

Инкорпоратизм: наука, теория, образование, практика. Выпуск 1. Наука и теория инкорпоратизма.

Автор:

Сергей Мельников

Инкорпоратизм: наука, теория, образование, практика. Выпуск 1. Наука и теория инкорпоратизма.

Сергей Борисович Мельников

Современной цивилизации пора знать сущность, содержание, отличие и, прежде всего, возможности, которые обуславливают превосходство инкорпоративного метода хозяйствования в сравнении с социалистическим и капиталистическим методами хозяйствования. Общество подошло вплотную к ответам на вопросы: «что делать? и как делать?», чтобы устранить причины бедности, коррупции и другие, чтобы был разработан и внедрен Российский стандарт достой жизни, как интегральный показатель на муниципальном, региональном и федеральном уровнях развития предпринимательства, бизнеса и экономики.

Сергей Мельников

Инкорпоратизм: наука, теория, образование, практика. Выпуск 1. Наука и теория инкорпоратизма.

От автора

«Умом Россию не понять, аршином общим не измерить: у ней особенная стать – в Россию только можно верить!» Федор Тютчев

Познание развития человека, общества и природы – процесс бесконечный. Всякое новое знание обогащает и углубляет понимание этих процессов.

Жить и не знать институциональных возможностей методов хозяйствования – значит обрекать жизнь на вяло текущий процесс существования цивилизации, всё усиливающийся её системный кризис, проблемы развития.

Современной цивилизации пора знать сущность, содержание, отличие и, прежде всего, возможности, которые обуславливают превосходство инкорпоративного метода хозяйствования в сравнении с социалистическим и капиталистическим методами хозяйствования.

Знания российскими гражданами возможностей инкорпоративного метода хозяйствования позволят им сформировать инкорпоративную среду, в которой отсутствуют причины проблем в развитии предпринимательства, бизнеса и экономики территорий и регионов, гражданского общества (такие как бедность, коррупция и другие).

В процессе эволюции человека, в ходе исторического развития цивилизации, не раз менялись методы хозяйствования, осуществлялось преобразование институциональных основ развития общества, его элементов: хозяйствование, культура, идеология, общественные отношения.

Хозяйствование – это производство и распределение блага (в форме товара, продукта, услуги). В первобытные времена был общинный метод хозяйствования. На смену ему пришел рабовладельческий метод хозяйствования, затем феодальный, который был сменен на капиталистический, и была предпринята попытка в XX веке реализовать в ряде стран социалистический метод хозяйствования.

Сегодня человечество стоит или на пороге гибели цивилизации или перехода от капиталистического и социалистического методов хозяйствования к эффективному, превосходящему в результативности каждый из них – к инкорпоративному методу хозяйствования и решения конкретных задач социального, политического, финансового, экологического и экономического развития территорий и регионов.

Общество подошло вплотную к ответам на вопросы: «что делать? и как делать?», чтобы устранить причины бедности, коррупции и другие, чтобы был разработан и внедрен Российский стандарт достой жизни, как интегральный показатель на муниципальном, региональном и федеральном уровнях развития предпринимательства, бизнеса и экономики.

Определенным вкладом в подготовку человечества к восприятию инкорпоративной парадигмы общественного развития можно считать данную работу, а также опубликованные ранее работы по вопросам управления инкорпоративным развитием территорий.

профессор, Сергей Мельников

Глава 1. О методе познания предмета науки «Инкорпоратизм»

Методологической основой для разработки метода познания развития предмета науки «Инкорпоратизм» являлись идеи: Р. Декарта о системе координат в познании и аксиоматического метода познания; Г. Гегеля – о методе восхождения от Абстрактного (А) к Конкретному (К); А. Эйнштейна – общая и специальная часть теории относительности.

Объектом исследования науки «Инкорпоратизм» (в дальнейшем Наука), является процесс развития цивилизации; в России гражданского общества в условиях инкорпоративного метода (синоним способ) хозяйствования.

Метод познания и изложения предмета Науки

В качестве основного инструмента взяли общенаучную методологию – диалектический метод познания, метод восхождения от абстрактного (А) к конкретному (К):

Обозначения: АВс – абстрактное всеобщее, АОс – абстрактное особенное, АЕд – абстрактное единичное, КЕд – конкретное единичное, КОс – конкретное особенное, КВс – конкретное всеобщее.

Рассмотрим сущность /логическую структуру/ диалектического метода познания сложных социальных и экономических явлений, метода восхождения от абстрактного к конкретному /от А к К/[1 - Метод от А к К – метод восхождения от абстрактного к конкретному.]

Метод от А к К – это диалектический, всеобщий метод теоретического освоения действительности. Основные принципы (и категории) диалектического метода познания освещены в литературе достаточно глубоко и полно[2 - Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М.: Знание, 1969. – 64 с.; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Системный подход в социальных исследованиях. М.: Вопросы философии, 1969. № 9; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. – 270 с.; Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983. – 472 с.; Копнин П.В. Проблемы диалектики как логики и теории познания. М.: Наука, 1982. 367 с.; Розенталь М.М. Диалектика «Капитала» К. Маркса. М.: 1967; Розенталь М.М. Вопросы диалектики «Капитале» К. Маркса. М.: Политическая литература, 1955. 422 с.; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М.: Наука, 1978. 391 с.]

Выделим главную мысль, что реализация одного из принципов познания влечет за собой реализацию остальных и, таким образом, реализацию диалектического метода в целом. Диалектические законы при этом становятся принципами познания – получения знания о закономерностях развития предмета, отраженные в ходе его познания.

В основе диалектического метода познания инкорпоративного развития общества; управления инкорпоративным развитием территорий и регионов, лежат следующие исходные положения[3 - Вазюлин В.А. Логика «Капитала» К. Маркса. М.: 1968.; Диалектика в науках и природе человека. М.: Наука, 1983. Т. 1-3; Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса. М.: 1966; Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983. – 472 с.; Лукьянов И.Ф. сущность категории «свойство». М.: Мысль, 1982.

142 с.; Маркарян Э.С. Вопросы системного исследования общества. М.: Знание, 1972. 62 с.; Розенталь М.М. Диалектика «Капитала» К. Маркса. М.: 1967; Розенталь М.М. Вопросы диалектики «Капитале» К. Маркса. М.: Политическая литература, 1955. 422 с.]:

а) чтобы понять предмет надо изобразить его как процесс;

б) отражение закономерностей развития предмета начинается с простых определений и следующее за ним становится все богаче и конкретнее. Значение точки сингулярности в познании – это исходная точка первая абстракция (А) в познания предмета Науки. От А к Абстрактному всеобщему, определения его есть ступень к познанию конкретного в развитии предмета. При этом всегда следует помнить, что деятельность направлена на единичное, а познание – на всеобщее;

в) метод восхождения, по существу, «является логическим выражением принципа поступательного, последовательного развития, идущего от простого к сложному, от низшего к высшему». В этом процессе восхождения существенное значение имеют три ступени:

1) исходный пункт (точка сингулярности) развития (или движения) научного познания;

2) его развертывание в действиях противоположностей (мир дуален), заложенных в исходном пункте;

3) достигаемый результат, который «смыкается с началом процесса движения (развития), поскольку только в нем до конца раскрывается то, что было с самого начала заложено в исходном пункте всего процесса»[4 - Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983 г. 472с.].

В соответствии с этим методом познание и изложение результатов исследований начнем с исходной А – «Отношение» и переходим к «абстрактному всеобщему» (АВс). АВс понятие предмета Науки является началом, исходным пунктом познания и изложения результатов исследования закономерностей развития.

Логистика познания закономерностей развития предмета Науки

От А – отношение, как точки сингулярности к определению АВс. Определение АВс понятия в развитии предмета Науки, затем переходим (это и есть восхождение) к рассмотрению того, что составляет в предмете абстрактное особенное (АОс), затем рассматриваем то, что составляет в предмете абстрактное единичное (АЕд). Закончив анализ в процессе восхождения, переходим к синтезу. От АЕд к конкретному единичному (КЕд) – это начало синтеза предмета – познание всего конкретного многообразия, заключенного в нем в ходе восхождения к конкретному особенному (КОс) и к конкретному всеобщему (КВс). Такой способ рассмотрения предмета позволил нам выполнить методологическую установку – начало познания (изложения) должно совпадать с его результатами – окончанием, получением необходимых и достаточных знаний о предмете – это конкретное предстает перед нами во всем его многообразии, в нашем случае, это восемь методов хозяйствования.

Метод Науки есть внутреннее движение содержания ее предмета. Само движение познания предмета составляет сущность метода Науки.

Метод от А к К адекватно отражает реальный процесс поступательного развития как восхождения от низшего к высшему, от простого к сложному, от неразвитого, зародышевого состояния к развитому, раскрывающему все заложенное в изучаемом предмете качества и определения.

Элементами метода от А к К являются:

а) начало науки, исходный пункт /клеточка/ – от А – к Абстрактное всеобщее (АВ

) поступательное движение познания;

в) конечный результат – конкретное всеобщее (КВ

).

Элементы метода Науки

Исходное начало Науки (точка сингулярности) – А.

А – является исходным основанием восхождения от АВс – к КВс.

Начинать Науку надо с «абстрактного» начала. Образование первой абстракции (А) – это точка сингулярности – точка рождения, а понятия Абстрактного всеобщего – это и есть начало познания предмета Науки.

С первого шага рассмотрения предмета необходимо добиться единства совпадения исторического и логического в отношении начала науки. «То, что является первым в науке, должно явить себя первым также и исторически»[5 - Гегель. Учение о бытии. – М., 1934, т. 5, с.53.].

Таким образом, начало есть самое простое, обычное, массовидное, непосредственное, т.е. «бытие». Анализ его двоякий, дедуктивный и индуктивный, – логический и исторический[6 - Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.301.].

Но если начинать познание предмета с конкретного и реального, то в результате это даст лишь хаотическое представление о целом, а в дальнейшем потребовалось бы от исходного конкретного, данного нам в представлении, аналитически подходить к все более и более простым определениям, вплоть до простейших.

Кроме того, что начало должно быть абстрактным началом, следует иметь в виду при анализе науки, что оно должно быть «основанием всей науки»[7 - Гегель. Учение о бытии. – М.,1934, т. 5, с.53.]. Исходный пункт Науки – «наипростейшее логическое начало». Первым или непосредственным определением является абстрактная всеобщность[8 - Гегель Наука логики. М., т. 2,с.42], исходное абстрактное всеобщее понятие, которое в процессе движения познания постепенно разворачивается в конкретное. «Значение общего ... оно

только и есть ступень к познанию конкретного ...»[9 - Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.252.].

Таким образом, движение познания предмета Науки начинается с Абстрактного (А) начала – и направлено оно в сторону его постепенного наполнения, в сторону превращения его в конкретное. Конкретное содержит в себе разные определения. Изображение конкретного есть движение, начинающееся с одного из определений и переходящее к другому определению, хотя последнее и возвращается к первому[10 - Гегель. Учение о бытии. – М.,1934, т. 5, с.63].

Познание движется от содержания к содержанию ... Начинается с простых определенностей, и следующие за ним становятся все богаче и конкретнее. Результат содержит в себе свое начало. [11 - Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.212]

Поступательное движение познания. Процесс восхождения от А к АВс к КВс, реализация метода начинается с Абстрактного (А) к Абстрактному всеобщему (АВс) определению сущности предмета и далее через процесс все большей его конкретизации совершается восхождение. От АВс к абстрактному особенному (АОс) и затем к абстрактному единичному (АЕд) – это анализ предмета. От АЕд переходим к рассмотрению конкретного единичного (КЕд), от него к конкретному особенному (КОс) и завершается восхождение рассмотрением конкретного всеобщего (КВс) – это синтез предмета Науки.

В процессе восхождения важно проследить за последовательностью ступеней. «Одна ступень есть власть над другой ступенью, и это – взаимно»[12 - Гегель. Наука логики. – М., 1934, т.2, с.36-37].

Открыть закон развития предмета – значит установить внутреннюю и необходимую связь между двумя явлениями, которые по своей внешней видимости противоречат одно другому[13 - Маркс К. Капитал. – М.: Политическая литература,1958, ,т.25,с.246].

Когда выявлена всеобщая связь развития предмета, переходы в его познании должны совершаться сами собой, должны быть естественными. «Подобно тому, как одна форма движения развивается из другой, так и отражение этих форм, различные науки должны с необходимостью вытекать одна из другой! [14 - Маркс К. Формы движения материи. Классификация наук. – М.: Политическая

литература, 1958, т.20, с.565.] Истинность предмета складывается из совокупности всех сторон явления ... и их взаимоотношения. Отношения ... понятий – главное содержание логики предмета»[15 - Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.178].

Категории Науки надо вывести. Построить систему понятий Науки (понятийный аппарат Науки) – это значит определить структуру самой Науки. Следует помнить, что «Диалектика предмета – взаимозависимость понятий, взаимозависимость всех понятий без исключения, переходы понятий из одного в другое»[16 - Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.179].

Диалектическое обобщение всей истории той или иной отрасли знания и человеческой деятельности осуществляется в процессе изложения предмета науки.

Необходимо внимательно следить за тем, чтобы в изложение диалектики предмета не проникли элементы эклектицизма. Эклектицизм сводит диалектику к набору примеров, к их сумме. Эклектицизм – неспособность (или нежелание) взять предмет всесторонне, в его движении (развитии), в его связи с практикой.

Диалектика требует и способствует всестороннему исследованию общественного явления в его развитии[17 -

Ленин В.И. Крах II интернационала.:М.6 Политическая литература, 1973, т.26, с.222-223].

Что такое диалектика предмета Науки:

1. Определение понятия самого из себя (сама вещь в ее отношениях и развитии должна быть рассматриваемая). Абстрактное – это точка сингулярности рождение всего, а АВс – определение, исходное начало познания (исходный пункт) – объективность предмета: объективность рассмотрения; вся совокупность его отношений; его развитие.

2. Соединение анализа и синтеза в процессе познания предмета. Движение от А к АВс к КВс это и есть логическое отражение диалектики развития процесса,

предмета познания (АВс АЕд КЕд КВс) анализ синтез.

Конкретное потому конкретное, что оно есть синтез многих определений, следовательно, единство многообразного. В познании конкретное выступает как процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт, хотя оно представляет собой действительный исходный пункт и вследствие этого также исходный пункт созерцания и представления[18 - Маркс К. Метод политической экономики. - М.: Политическая литература, 1958. т.12, с.727].

Первое (исходное начало) есть также и основание, а последнее (результат) есть нечто производное. «Познание катится вперед от содержания к содержанию ... Это поступательное движение... начинается с простых определений и последующие определенности становятся все богаче и конкретнее... результат содержит в себе свое начало ... »[19 - Гегель. Наука логики. - М., т.6,с.315].

Метод есть понятие содержания. Метод восхождения от А к К есть единство анализа и синтеза предмета.

Первое - это АВс - посредством абстрагирования от несущественных особенностей выделяем всеобщее, род или силу и закон. Это аналитическая стадия познания предмета, когда конкретному явлению придаем форму абстракции.

Второе - это синтез предмета в ходе восхождения, раскрытие всего богатства и его многообразия.

Структура главного закона развития природы, отражающая диалектику развития предмета познания, включает в себя: а) закон перехода количественных изменений в качественные; б) закон единства и борьбы противоположностей; в) закон отрицания отрицания. Эти три закона составляют основу диалектики, т.е. являются основными законами диалектики развития природы, человека и общества прежде, чем мы приступим к логическому анализу предмета Науки кратко, тезисно изложим ход естественно исторического процесса становления, формирования и развития человека.

Конец ознакомительного фрагмента.

notes

Примечания

1

Метод от А к К – метод восхождения от абстрактного к конкретному.

2

Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М.: Знание, 1969. – 64 с.; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Системный подход в социальных исследованиях. М.: Вопросы философии, 1969. № 9; Блауберг И.В., Юдин Э.Г. становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. – 270 с.; Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983. – 472 с.; Копнин П.В. Проблемы диалектики как логики и теории познания. М.: Наука, 1982. 367 с.; Розенталь М.М. Диалектика «Капитала» К. Маркса. М.: 1967; Розенталь М.М. Вопросы диалектики «Капитале» К. Маркса. М.: Политическая литература, 1955. 422 с.; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М.: Наука, 1978. 391 с.

3

Вазюлин В.А. Логика «Капитала» К. Маркса. М.: 1968.; Диалектика в науках и природе человека. М.: Наука, 1983. Т. 1-3; Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса. М.: 1966; Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983. – 472 с.; Лукьянов И.Ф. сущность

категории «свойство». М.: Мысль, 1982. 142 с.; Маркарян Э.С. Вопросы системного исследования общества. М.: Знание, 1972. 62 с.; Розенталь М.М. Диалектика «Капитала» К. Маркса. М.: 1967; Розенталь М.М. Вопросы диалектики «Капитале» К. Маркса. М.: Политическая литература, 1955. 422 с.

4

Кедров Б.М. О методе изложения диалектики. М.: Наука, 1983 г. 472с.

5

Гегель. Учение о бытии. – М., 1934, т. 5, с.53.

6

Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.301.

7

Гегель. Учение о бытии. – М.,1934, т. 5, с.53.

8

Гегель Наука логики. М., т. 2,с.42

9

Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.252.

10

Гегель. Учение о бытии. – М.,1934, т. 5, с.63

11

Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.212

12

Гегель. Наука логики. – М., 1934, т.2, с.36-37

13

Маркс К. Капитал. – М.: Политическая литература,1958, ,т.25,с.246

14

Маркс К. Формы движения материи. Классификация наук. – М.: Политическая литература, 1958, т.20, с.565.

15

Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.178

16

Ленин В.И. Философские тетради, – М.: Политическая литература, т.29, 1973, с.179

17

Ленин В.И. Крах II интернационала.: М.6 Политическая литература, 1973, т.26, с.222-223

18

Маркс К. Метод политической экономики. – М.: Политическая литература, 1958.
т.12, с.727

19

Гегель. Наука логики. – М., т.6,с.315

Купить: https://tellnovel.com/mel-nikov_serгей/inkorporatizm-nauka-teoriya-obrazovanie-praktika-vypusk-1-nauka-i-teoriya-inkorporatizma

надано

Прочитайте цю книгу цілком, купивши повну легальну версію: [Купити](#)