

# Былое величие Америки

**Автор:**

Дональд Трамп

Былое величие Америки

Дональд Дж. Трамп

Глобальная шахматная доска. Главные фигуры

Самая известная фраза Дональда Трампа – «Вы уволены!». Эпатажный, харизматичный, неудержимый миллиардер всерьез собрался стать политическим лидером ведущей мировой державы.

Ему неведома политкорректность. Он предлагает свои решения всех проблем, с которыми столкнулась Америка, – беспрецедентные по простоте и жесткости. У него есть свое особое мнение по любому вопросу – о нелегальной иммиграции и внутреннем долге США, о Леди Гаге и Владимире Путине, о правильном миропорядке и справедливом распределении общественных благ – и он не замедлит его высказать, хотите вы этого или нет.

Дональд Трамп – реальный кандидат на пост следующего президента США. А эта книга – по сути, его политическая программа. Что ждет Америку и мир, если президентом станет строительный магнат-шоумен? Читайте – и узнаете.

Дональд Трамп

Былое величие Америки

Donald J. Trump

Time to get tough

© 2011 by Donald J. Trump. Revised 2015. Published by arrangement with Regnery Publishing, Washington, DC, United States of America.

Make America Great Again® is a registered trademark of Donald J. Trump, used with permission. All rights reserved.

Фотография на обложке: © Tom Pennington / Gettyimages.ru

© Калинин А.А., перевод на русский язык, 2015

© Издание на русском языке, оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2016

## Глава 1

### Стать сильными

В следующий вторник вы отправитесь на избирательные участки, где и примете решение. Думаю, что, когда будете принимать решение, вам следует спросить себя: стало ли вам лучше, чем четыре года ранее?

Рональд Рейган

Я написал эту книгу потому, что страна, которую я люблю, переживает сейчас полную экономическую катастрофу.

Когда я взялся писать книгу, государственный долг США составлял 15 триллионов долларов. С тех пор долг увеличился до 18 триллионов и вскоре превысит 20 триллионов. Вы только вдумайтесь в эту цифру! Если бы так называемые лидеры в Вашингтоне каким-то чудом смогли ежедневно экономить миллиард долларов из средств налогоплательщиков, на погашение этого долга ушло бы 38 лет! Причем здесь я говорю только об основной сумме долга. Проценты по нему в приведенный расчет не входят.

Но у нас нет 38 лет на выплату государственного долга. По-моему, на решение этой проблемы есть всего четыре, максимум восемь лет.

В бизнесе я ежедневно вижу, как Америку обдирают и оскорбляют. Мы превратились в посмешище, в эдакого мирового мальчика для битья, которого клянут за все и никогда не поминают добром. Америку не уважают. Вы сами видите и чувствуете это повсюду, так же как и я.

Приведу один пример. Манипулируя своей валютой и девальвируя ее, Китай обманывает нас на сотни миллиардов долларов. Что бы там ни говорили прекраснодушные болтуны в Вашингтоне, китайские руководители нам не друзья. Меня критикуют за то, что я называю их врагами. Но как еще называть людей, которые разрушают будущее наших детей и внуков? Как, по-вашему, мне называть людей, которые с маниакальным упорством стремятся к тому, чтобы разорить нашу страну, и крадут наши рабочие места? Людей, которые шпионят, чтобы украсть наши технологии, которые подрывают нашу валюту и разрушают наш образ жизни? По-моему, таких людей называют врагами. Если мы хотим снова сделать Америку державой номер один в мире, нам нужен президент, который знает, как проводить политику силы в отношении Китая, как превзойти китайцев в переговорах и как не давать им на каждом шагу оказывать на нас давление.

А вот еще проблема – нефтяной кризис. Цена 85 долларов за баррель казалась немыслимой. А теперь ОПЕК зевает от этой цифры и задирает цены все выше и выше, посмеиваясь по дороге в банк за нашими деньгами. В результате вы и ваша семья платите 3 доллара за галлон горючего, 4 доллара за галлон, 5 долларов за галлон, а горючее все дорожает. Извините меня, но что такое ОПЕК? Это двенадцать парней за столом... Да если б США не спасали и не оберегали страны Среднего Востока, их не было бы в помине. Какую же роль в этом играет президент США? Где его ответственность? В чем смысл исполнительной власти, если эта власть слаба и ни к чему не ведет? Какое оправдание есть у президента, ответ которого на нефтяной кризис таков: не накалять отношения с ОПЕК, не позволять американским нефтяным компаниям заниматься их прямым делом – добывать нефть, а распечатать наши стратегические запасы? Это не лидерство. Это отречение от лидерства.

Нравится нам это или нет, но нефть – это ось, вокруг которой вращаются экономики всего мира. Вот так-то. Когда цены на нефть растут, растут цены и на

все остальное. Только вдумайтесь. Вы покупаете булку. Как булка попадает в магазин? На каком горючем работает грузовик, везущий хлеб? Какое оборудование использовал фермер при сборе урожая? Оборудование и машины потребляют горючее. Они нуждаются в нефти. А когда цены производителя растут, этот рост перекладывается и на вас в виде более высоких цен на товары потребления. Я имел честь получить образование в лучшей бизнес-школе в мире, Уортоновской школе бизнеса. Но чтобы понять, что происходит в этом случае, престижные дипломы по бизнесу не нужны. Достаточно знаний на уровне простой арифметики.

И все же Китай каждый день молотит нас как боксерскую грушу, ОПЕК дочиста высасывает деньги из наших кошельков, а новых рабочих мест нигде не видно. Что делает в этой ситуации президент Обама? Он заполняет сетку на финальные баскетбольные матчи Национальной ассоциации студенческого спорта[1 - Ежегодный турнир Национальной ассоциации студенческого спорта (NCAA) спорит за право считаться чемпионом страны. В Америке его называют «мартовским безумием», хоть финальные стадии турнира и заползают на апрель. Почти все взрослое население страны в той или иной мере занято составлением прогнозов – это называется «заполнить сетку». Барак Обама, очень уважающий баскетбол, свою «сетку» составляет в прямом эфире на канале ESPN. – Прим. ред.]. Он устраивает роскошные приемы в Белом доме. Послушайте: мне, как и всем прочим, тоже нравятся и баскетбол, и роскошные приемы. Но если вы – президент США и ваша страна сгорает дотла у вас на глазах, ваше первое инстинктивное желание – это уж, во всяком случае, не приемы и вечеринки. Неудивительно, что Америка – полный банкрот.

А вы в курсе, что каждый седьмой американец живет на продовольственные талоны?[1 - Sara Murray, “About 1 in 7 in U.S. Receive Food Stamps”, Wall Street Journal, Real Time Economics, May 3, 2011.] Подумайте об этом. В США, самой процветающей стране в истории человеческой цивилизации, голодают люди. В марте 2011 года мы стали свидетелями самого резкого почти за сорок лет повышения цен на продовольствие[2 - “Wholesale Prices Spike on Steep Rise in Food, Oil”, Associated Press, March 16, 2011, <http://abcnews.go.com/Business/wireStory?id=13146470>.]. Соедините это со стремительным ростом цен на энергоносители, безработицей, превышающей 20 % трудоспособного населения, с оргией пустых трат, на которые идет Обама. Добавьте к этому еще аннексию системы здравоохранения федеральным правительством – и результат станет до боли ясен: мы на верном пути к экономической катастрофе.

Если мы продолжим движение по тому же пути, если снова переизберем Барака Обаму в президенты, Америка, которую мы оставим нашим детям и внукам, будет не такой, как Америка, в которой выпало счастье вырасти нам. Американская Мечта окажется в закладе. Сияющий град на холме начнет потихоньку ветшать и превращаться в трущобы. Говоря словами президента Рейгана, утро не будет американским. Мы будем оплакивать Америку – ту Америку, которую потеряли во время «вахты» Барака Обамы. Доллар как международная валюта рухнет. Наша экономика снова загнется (вполне реальной угрозой я считаю двойную глубокую рецессию, которая может обернуться депрессией). А место Америки в качестве первой в мире экономической державы займет Китай.

Но в этом нет никакой неизбежности. Если мы станем сильными и примем строгие меры, мы сможем снова сделать Америку богатой – и уважаемой – страной. Правильно избранный президент может и в самом деле обогатить Америку, выступив посредником в заключении крупных сделок. Мы далеко не всегда считаем своих президентов наемными служащими, ведущими деловые переговоры, но именно таковыми они и являются. Президенты – это люди, которые заключают наши главные сделки. Результаты сделок эффективны настолько, насколько эффективны люди, их совершившие. Согласно Конституции, президент – верховный главнокомандующий. Он назначает судей и может подписать или наложить вето на законопроекты. А чем он занимается в остальное время? Я назову вам одно важное дело президента: президент служит главным переговорщиком Америки и ее главным специалистом по заключению сделок. Предполагается, что он выступает нашим представителем при заключении с другими странами сделок, которые защищают нас и приносят нам выгоды. Обязанность президента – создавать среду, в которой процветают свободные рынки, в которой можно создавать частный сектор и наша экономика может расцвести. Если президенты – сильные переговорщики и заключают правильные сделки, Америка выигрывает. А если президенты делают не то, чего от них ожидают, и заключают плохие сделки, за это заплатите вы и ваши дети.

А теперь взгляните на сделки, заключенные Обамой: они неудобны, обременительны и анемичны. Я за свободную и справедливую торговлю. В конце концов, я веду бизнес по всему миру. Но посмотрите на сделку, заключенную Обамой с Южной Кореей. Эта сделка настолько плоха, настолько неудобна, что почти невозможно поверить в то, что кто-то мог заключить сделку на подобных условиях. В теории предполагалось, что это соглашение стимулирует американский экспорт в Южную Корею. На самом деле подписанное Обамой соглашение практически ничего не делает даже для восстановления баланса

торговли между двумя странами. Соглашение ведет к дальнейшему размыванию американской промышленной мощи, к ликвидации рабочих мест в Америке и к упразднению таможенных пошлин, которые Южная Корея выплачивает США за сбыт своих товаров на американском рынке. Зачем было Обаме соглашаться на такие условия, особенно когда у нас все карты на руках? Южной Корее нравится, что американские военные защищают ее от Северной Кореи. Но в выполнении этой грязной работы Америка им не нужна: вооруженные силы Южной Кореи насчитывают от 600 до 700 тысяч человек. Тем не менее в Южной Корее находятся 28,5 тысячи американских военнослужащих[3 - Tom Shanker and David E. Sanger, "U.S. to Aid South Korea With Naval Defense Plan", New York Times, May 30, 2010, <http://www.nytimes.com/2010/05/31/world/asia/31koreanavy.html?page-wanted=2>]. Зачем?

Даже если вы считаете оправданным пребывание американских войск в Южной Корее, почему Южная Корея не расплачивается с нами сполна за то, что мы их защищаем? (В настоящее время Южная Корея оплачивает лишь часть расходов, связанных с американским военным присутствием на ее территории.) Более того, почему наш президент подписывает торговый договор на условиях, на которых его хотят подписать корейцы, а не на тех, которые дают максимальное преимущество Америке? Возможно, президент Обама – хороший общественный организатор, но как специалист по заключению международных сделок он никуда не годится. И этому не приходится удивляться: Обама никогда в жизни не создавал предприятий и не руководил ими. Вся его карьера специалиста по заключению сделок состояла в поиске способов вытрясти из налогоплательщиков новые вознаграждения для особых групп, интересы которых отстаивает Обама. Это не тот специалист, в котором мы все нуждаемся.

А теперь обратимся к Китаю. На каждого американца приходится четыре китайца. Население Китая огромно, а экономическая мощь этой страны очень велика и продолжает расти. Китайская экономика – вторая по мощи экономика мира. Мы строим благополучие Китая, покупая все их товары, хотя у себя в Америке производим продукцию лучшего качества. Я знаю, я покупаю много товаров. Стекло, гипсокартон – сами знаете, я покупаю все это в большом количестве. Всякий раз, когда это возможно, я покупаю американские товары. К сожалению, в массе случаев американские предприятия не могут приобретать американские товары потому, что американским производителям не выдержать ценовую конкуренцию с китайскими товарами из-за мошенничества китайцев с обменным курсом юаня. Если бы Китай не манипулировал своей валютой, мы бы легко превзошли китайских производителей в конкурентной борьбе. Но китайцы жульничают с обменным курсом и занимаются промышленным шпионажем – а

человек, которого мы считаем нашим главнокомандующим, позволяет им мошенничать. Отношения с Китаем – это публичное оскорбление в наш адрес. Эти отношения несправедливы по отношению к американским рабочим и американским предпринимателям. Если мы продолжим идти путем, по которому идем сейчас, у Америки нет шансов снова стать богатой.

Но при всем при том в январе 2011 года Барак Обама раболепно поклонился президенту Китая Ху Цзиньтао и радушно приветствовал его в Белом доме. Он даже почтил коммунистического лидера официальным правительственным обедом. Экономика Китая растет темпами, измеряемыми в процентном выражении двузначными цифрами, и все это происходит за наш счет. Причем Китай мошенничает при каждом колебании своей валюты, это самый крупный коммерческий шпион, который, к сожалению, продолжает политику нарушения прав человека. И на все это Обама отвечает тем, что расстилает красный ковер перед китайскими гостями? Это некомпетентность, граничащая с предательством.

Обама, по сути, легитимировал Китай на международной арене. Что же он получил взамен? Экспортные сделки, общий размер которых достигает жалких 45 миллиардов долларов. Команда Обамы мигом объявила его отличным переговорщиком. В 2009 году внешнеторговый дефицит наших стран составил почти 230 миллиардов долларов. Торговые контракты на жалкие 45 миллиардов долларов – какая-то оскорбительная шутка. Но когда Ху Цзиньтао смотрит на того, кто сидит перед ним за столом переговоров, то видит смесь бесхребетности и любительства. И это позволяет ему думать, что он может нас купить за какие-то крохи. Я считаю, что честью Америки торговать нельзя. Нам не следует убажывать коммунистов и выклянчивать несколько мелких контрактов. Вместо этого позора за столом переговоров с китайцами должен сидеть настоящий главнокомандующий, который потребует настоящей – и намного лучшей – сделки. Либо Китай будет играть по правилам, либо США обложат китайские товары таможенными пошлинами. И всё. Вместо этого в 2012 году дефицит торговли между США и Китаем вырос до 315 миллиардов долларов. Китайцы просто смеются над нами.

Я люблю Америку. А когда любишь что-то, защищаешь объект своей любви страстно, даже яростно. Америка – величайшая страна в мире. Мне не надо приносить извинения за мою страну, за гордость, которую я чувствую к ней, или за мое желание видеть, как Америка снова становится сильной и богатой. В конце концов, наша свобода основана на богатстве. Но нами слишком долго

помыкали, нас слишком долго использовали другие страны, и нам слишком долго оказывали дурные услуги вашингтонские политики, которые измеряют свой успех тем, насколько быстро они могут раздуть государственный долг (и ваше налоговое бремя) ради осуществления своих любимых государственных программ.

Америка может действовать и жить лучше. Думаю, мы этого заслуживаем. Вот почему я решил написать эту книгу. Решения, которые нам предстоит принять, слишком огромны и имеют слишком большие последствия, чтобы просто устранимся и наблюдать. У меня есть ответы на стоящие перед нами проблемы. Я знаю, как снова сделать Америку богатой. Я создал предприятия по всему миру. Я имел дело с лидерами других государств. В Америке я создал десятки тысяч рабочих мест. всю свою жизнь я заключаю сделки и зарабатываю настоящие, очень большие деньги. Я живу тем, что реализую крупные проекты, и сегодня мое состояние превышает 10 миллиардов долларов.

Восстановление былого богатства Америки требует от нас решительности и силы. Следующий президент должен понимать, что дело Америки – это бизнес. Нам нужен президент, который знает толк в бизнесе, президент, который может обеспечить мощь, безопасность и свободу Америки. Такой президент сможет заключать сделки, выгодные для Америки, а не для стран, с которыми Америка ведет переговоры. Президент не «создает» рабочие места; это делает только бизнес. Но зато президент может создать среду, условия, которые позволят нам – предпринимателям, мелким и крупным бизнесменам – сделать Америку богатой.

Ущерб, который причинили Америке демократы, слабые республиканцы и этот горе-президент, вверг нас в такую беду, какой мы еще ни разу в жизни не видывали. Чтобы устранить проблемы, мы должны быть умными и сильными. Нельзя терять время. Но причина для оптимизма у нас все-таки есть. Ведь мы – американцы. У нас есть потенциал, нам необходимо всего лишь правильное руководство. Так сделаем же Америку снова Великой!

## Глава 2

Взять нефть

Если верить федеральному правительству пустыню Сахару, через пять лет там будет дефицит песка.

Милтон Фридман

Когда оказываешь кому-то услугу, за нее благодарят. Когда даешь кому-то в долг, долг выплачивают. А когда страна вроде США жертвует жизнями тысяч своих молодых военнослужащих, мужчин и женщин, и тратит более триллиона долларов ради того, чтобы принести свободу народу Ирака, то самое меньшее – поистине, самое меньшее, что следует сделать иракцам, – это оплатить расходы по своему освобождению.

Какую ценность для иракцев имеют избавление от кровавой диктатуры Саддама Хусейна и обретение демократии, при которой они могут голосовать и иметь свободно избранный парламент? На самом деле это бесценный дар, хотя после того, как Ирак разнесли на части, многие тамошние жители думают, что прежде им жилось лучше. Когда я говорю о том, что иракцы должны расплатиться, я говорю вовсе не о деньгах в их кошельках. Пусть иракцы дадут нам на время несколько своих нефтяных скважин – вот всё, о чем я прошу. Этой нефти хватит на то, чтобы мы смогли окупить понесенные нами расходы и позаботиться о десятках тысяч семей и детей, которые лишились дорогих им людей, убитых и пострадавших в ходе борьбы за свободу Ирака.

Но делает ли это Ирак? Нет. Фактически иракцы вполне определенно заявили, что и не собираются этого делать. Никогда.

Трофеи достаются победителю

В июне 2011 года конгрессмен-республиканец Дана Рорабахер посетил Ирак и встретился с премьер-министром этой страны Нури аль-Малики. На встрече он высказал надежду на то, что когда-нибудь Ирак все-таки рассмотрит вопрос о возмещении Америке всех понесенных ею во имя Ирака жертв. На что иракский премьер отреагировал так: он приказал своему пресс-секретарю Али аль-Даббагу позвонить в посольство США и заявить, что иракское правительство

намерено выслать конгрессмена из Ирака за «неуместные» замечания.

Что-что? Неуместные? «Неуместным» в данном случае является лишь то, что Америка до сих пор разгребает эту гигантскую кучу мусора. Американцы проливали кровь и тратили деньги для того, чтобы защитить народы Среднего Востока, от Ирака до Кувейта, Саудовской Аравии и малых стран Персидского залива. И если какая-то страна Среднего Востока не желает продавать нам по справедливой рыночной цене свою нефть, нефть, которую мы нашли и добываем и которую американцы прежде всего и сделали выгодной для стран Среднего Востока, у нас есть все права на то, чтобы самим взять эту нефть.

От неблагодарности иракского руководства просто дух захватывает. В этом году городские власти Багдада даже набрались наглости потребовать от США 1 миллиард долларов за ущерб, причиненный эстетическому облику взрывозащитными стенами, построенными американцами для защиты населения Багдада от взрывов бомб. Это – в точности история утопающего, который предъявляет спасателю иск за свой разорванный при спасении купальный костюм.

Разумеется, более десяти лет назад, когда нам говорили, что иракцы будут забрасывать нас на улицах цветами и приветствовать как своих освободителей, я не купился на эти заверения. Но если уж хотите услышать мое мнение, то эти цветы Ирак может оставить себе. Пусть лучше расплатится нефтью. Эту нефть следует забрать именно нам. И вот почему: потому, что иракцы не смогут ее сохранить. Их вооруженные силы, даже с учетом того, что мы пытаемся восстановить их, некомпетентны, и Иран захватит Ирак и его огромные запасы нефти, уступающие разве что запасам нефти в Саудовской Аравии, сразу же, в ту самую минуту, как только мы уйдем из этой страны. Если это произойдет, окажется, что все наши погибшие герои, мужчины и женщины, напрасно отдали свои жизни, а полтора триллиона долларов, потраченные на войну в Ираке, будут выброшены на помойку.

Итак, если Иран или ИГИЛ собираются захватить иракскую нефть, я говорю: мы должны захватить эту нефть первыми, разработав с Ираком план раздела затрат. Если мы защищаем и контролируем нефтяные месторождения, Ирак получит хорошую долю своей нефти (не говоря уже о независимости от Ирана), а мы окупим часть расходов, понесенных нами и другими странами, нашими союзниками, в войне за освобождение Ирака. К тому же я хочу заплатить семьям солдат, которые погибли или были искалечены в той войне. Конечно, ничто не

может заменить погибшего или потерянную конечность, но мы сможем отправить детей погибших или изувеченных ветеранов в колледжи, выплатить компенсации супругам наших военнослужащих, убитых в Ираке, и гарантировать надлежащий уход за ранеными ветеранами. Этого требуют здравый смысл и справедливость, к тому же такие расходы просто ничтожны по сравнению с общей стоимостью того, что залегает в недрах Ирака. Каждая американская семья, потерявшая своего близкого в Ираке, должна получить 5 миллионов долларов, а нашим раненым ветеранам следует выплатить, возможно, по 2 миллиона долларов каждому, а также оплатить расходы на их лечение.

Называйте меня старомодным чудаком, но я верю в старинную военную истину: «Трофеи достаются победителю». Иначе говоря, нам не следует вести войны, а потом вручать ключи людям, которые ненавидят нас, и уходить прочь. Мы выигрываем войны, забираем нефть в оплату наших финансовых расходов и, делая это, обращаемся с Ираком и всеми прочими вполне справедливо. Как говорил генерал Дуглас Макартур, «ничто не заменит победу». Я считаю, что с самого начала операции «Иракская свобода» (и еще до начала войны за освобождение иракцев от их диктатора-убийцы Саддама Хусейна) нам следовало через находившихся в изгнании иракских диссидентов заключить с иракцами договор о возмещении наших расходов. Но тогда со мной соглашались очень немногие умные люди, которые говорили то же самое. Одним из них был директор Управления общих оценок министерства обороны США Эндрю Маршалл. Он советовал использовать доходы от нефти для сокращения расходов, связанных с оккупацией[4 - F. Michael Maloof, "Guess which country kicked out U.S. congressional delegation", WorldNetDaily, June 18, 2011, <http://www.wnd.com/?pagelid=312317>.]. Этими рекомендациями, конечно, пренебрегли. И все же нет причин, по которым мы не могли бы (или нам не следовало бы) заключить с Ираком соглашение о разделе расходов. Отрицательный ответ здесь неприемлем.

Идея раздела расходов едва ли радикальна. В сентябре 2010 года Главное бюджетно-контрольное управление США и другие организации глубоко изучили этот вопрос и пришли к выводу, что план раздела расходов мудр и практичен. Все, что надо сделать невеждам в Белом доме, – это прочитать название доклада: «Раздел расходов между Ираком и США: суммарный профицит иракского бюджета дает возможность для еще более радикального раздела расходов». Привожу заглавие доклада дословно. А если бы деятели из Белого дома прочли первую строку доклада, они узнали бы, что, по оценкам Главного бюджетно-контрольного управления США, доходы иракского правительства

превышают его расходы на 52,1 миллиарда долларов[5 - GAO Report No. GAO-10-304, "Iraqi-U.S. Cost-Sharing: Iraq Has a Cumulative Budget Surplus, Offering the Potential for Further Cost-Sharing", Government Accountability Office, September 13, 2010; см. текстовый файл на: <http://www.gao.gov/htext/d10304.html>]. Ирак только что пережил затяжную, опустошительную войну, но вернулся к добыче нефти, и его завалило долларами. Почему мы платим по счетам, а взамен не получаем ничего?

Я отвечу на этот вопрос. Это происходит потому, что так называемые «лидеры» в Вашингтоне совершенно ничего не знают о том, как вести переговоры и заключать сделки. Знаете, я заключаю сделки, крупные сделки, и делаю это постоянно. Я знаю всех самых жестких и очень крупных игроков в мире глобальных финансов и работаю с ними. Это энергичные, жестокие, безжалостные финансовые убийцы – люди, которые зальют кровью любую переговорную и будут до конца биться за максимальные преимущества. И знаете что? Именно такие люди, а вовсе не изнеженные «дипломаты», которых рассылает по миру Обама для того, чтобы они сюсюкались с правительствами других стран, – как раз и нужны США для ведения переговоров. Нет, нам нужны смысленные ребята с хребтами из титана и свежими мозгами, люди, которые любят Америку настолько, чтобы яростно сражаться за ее интересы. Государственный секретарь в администрации Рональда Рейгана Джордж Шульц имел обыкновение приглашать дипломатов в свой кабинет и, стоя перед картой, спрашивать своих гостей, какую страну они представляют. Когда они указывали на страну, в которой работали, Шульц поправлял их и говорил: «Нет, вы представляете не эту страну, вы представляете США». Лидерство начинается с человека, стоящего наверху. Тон задает президент. Рональд Рейган ставил Америку на первое место и знал, как вести переговоры. Барак Обама – не Рональд Рейган, его даже близко нельзя поставить с Рейганом. Вот почему мы в беде, а наша страна идет неправильным путем, и сейчас все так плохо.

До тех пор пока мы не получим нового президента, иракское правительство будет с презрением относиться к американским конгрессменам и по-прежнему получать за наш с вами счет профицит бюджета. А мы будем по-прежнему экономически страдать потому, что иракское правительство и все прочие знают, что Обама слаб и не станет отстаивать интересы Америки. У Обамы врожденный инстинкт, побуждающий его кланяться любому зарубежному лидеру, с каким он встречается.

Мы не должны извиняться перед Ближним Востоком. Америка не вредит миру. Наоборот, Америка – образец свободы в мире. Никто не сравнится с Америкой. У нас большие, щедрые сердца – и у нас есть мужество для того, чтобы делать правильные вещи. Но Америка – не мировой полицейский. А если уж и приходится выполнять такую роль, мы должны дать недвусмысленный посыл о том, что наша защита предоставляется не безвозмездно. Если другие страны пользуются защитой, которую предоставляют им наши вооруженные силы, эти страны должны покрывать наши расходы. И точка.

Лидерство деградирует, цены на бензин растут

Помимо простого восстановления справедливости и сокращения государственного долга США другим преимуществом владения нефтью является то, что это существенно снизит цену на горючее. Цены на горючее подтачивают нашу экономику. За два первых года пребывания Обамы у власти цены на горючее выросли на ошеломляющие 104 процента. Вряд ли это те «надежды и перемены», за которые голосовали американцы. При этом многие защитники окружающей среды вопят от радости и аплодируют этому росту цен. Логика этих людей (если слово «логика» подходит для описания их образа мысли) такова: если мы будем меньше ездить, выбросы углерода в атмосферу сократятся, что, как предполагается, поможет облегчить надуманную проблему глобального потепления. Не забывайте: когда Обама был сенатором, он предполагал, что повышение цен на горючее – хорошее дело, но он предпочитал «постепенное приспособление»[6 - Jim Geraghty, “Obama: On gas prices, ‘I would have preferred a gradual adjustment’”, National Review Online The Campaign Spot, June 11, 2008, <http://www.nationalreview.com/campaign-spot/9477/obama-gas-prices-i-would-have-preferred-gradual-adjustment.>].

Теперь посмотрите, кого Обама назначает своим министром энергетики – Стивена Чу! Этот малый в интервью газете Wall Street Journal заявил буквально следующее: «Нам надо выяснить, как повысить цены на бензин до уровней европейских стран»[7 - Neil King Jr. and Stephen Power, “Times Tough for Energy Overhaul”, Wall Street Journal, December 12, 2008, <http://online.wsj.com/article/SB122904040307499791.html>]. Таким образом, то, что с момента избрания Обамы президентом цены за галлон бензина подскочили аж на 104 %, не должно удивлять никого из тех, кто следил за развитием событий. Обама и его сторонники все время сообщали о своих намерениях. Как бы дико

это ни звучало, они хотят повышения цен на горючее потому, что уверены, что высокие цены на горючее заставят американцев меньше ездить, а американские предприятия – ограничить производство и транспортировку грузов. По их мнению, это будет хорошо, но на самом деле это приведет лишь к потере рабочих мест и поставит нас в еще менее выгодное положение по сравнению с Китаем. Так на чьей же стороне выступают эти «защитники окружающей среды»?

А вот еще пример: налоги на выбросы в окружающую среду (так называемая система Cap and Trade). Помните? Во время президентской гонки Обама откровенно признал, что планирует обложить предприятия налогом за выбросы углерода, превышающие произвольно установленный им предел, что подтолкнет цены на энергию к заоблачным высотам. Вот что говорил тогда Обама: «Согласно моему плану введения системы cap and trade, плата за электричество непременно резко возрастет, даже независимо от того, что я говорю о пользе или вреде сжигания угля. Я хочу установить пределы на выброс парниковых газов при сжигании угля, природного газа – чего угодно. Любые предприятия, любые отрасли должны усовершенствовать свою деятельность. Это будет стоить денег. И эти расходы компании переложат на потребителей»[8 - Posted by Ed Morrissey, "Obama: I'll make energy prices 'skyrocket'", HotAir.com, November 2, 2008, <http://hotair.com/archives/2008/11/02/obama-ill-make-energyprices-skyrocket/>.].

Большинство из нас, послушав этот бред, покачали головами. Но надо по-настоящему понимать границы мышления радикальных левых и то, насколько сильно мышление этого президента расходится с реальностью, а мышление тающей группы его сторонников расходится с представлениями всех остальных американцев. Они хотят, чтобы у нас были более высокие цены на энергию, они хотят лишиться нашей экономики горючего, которое необходимо ей для роста, они умышленно отводят псевдонауке глобального потепления и социалистического управления нашей экономикой первое место. Эти люди ставят собственные убеждения выше обеспечения конкурентоспособности американской экономики и создания реальных рабочих мест для американцев в частном секторе.

До тех пор пока мы не поставим под жесткий контроль эти безмерные расходы на энергоносители, нам не увидеть реального роста экономики или появления реальных рабочих мест. Кто-то должен сказать президенту, что владельцы предприятий – не враги; это люди, которые создают рабочие места. Государство не создает рабочие места. Все, что оно может сделать, – это загнать еще больше людей в налоговую кабалу. Все, на что способно нынешнее правительство, – это

истощать богатство Америки.

Реальный способ помочь 14,4 миллиона безработных американцев вернуть им работу. Но не через «стимулирующие расходы», которые лишь заставят налогоплательщиков выписать чек на оплату еще большего числа государственных служащих. Реальный путь – это ограничение налогов, уменьшение обременительных и ненужных правил и поддержание низких затрат на товары и горючее.

Если бы наш «главный общественный организатор» нашел время изучить рынок, он узнал бы, что за последний год цены на такие товары, как фрукты, макароны, кофе, бекон, и многие другие продовольственные товары выросли на целых 40 %. И конца-края этому не видно – в значительной мере из-за цен на нефть, которые вызвали рост цен на транспортировку товаров и на удобрения[9 - Jeff Cox, “Gas Prices May Be Falling, But Food Keeps Going Up”, CNBC.com, June 23, 2011, <http://www.cnbc.com/id/43498072>.]. До тех пор пока мы не снизим цены на источник жизненной силы экономики, нефть, до разумных уровней, американская экономика будет и дальше падать, новые рабочие места создаваться не будут, а американским потребителям придется сталкиваться с постоянным ростом цен.

Можно целыми днями болтать о ветряных электростанциях, о ядерной, солнечной, геотермальной энергии и прочих альтернативных энергоисточниках. Я выступаю за развитие альтернатив нефти, но это процесс долгосрочный. Но в настоящий момент и в обозримом будущем планета будет по-прежнему работать на нефти. А это означает, что нам надо снизить цену барреля нефти и снизить существенно, возможно, до 20 долларов за баррель, и тогда наша экономика пойдет в рост.

Делает ли это Обама? Нет, не делает. Он разъезжает по стране и прежде, чем сесть в коптящий выхлопом президентский лимузин или запрыгнуть на борт «ВВС-1», читает всем лекции о том, что надо покупать автомобили с гибридными двигателями. Если его действительно беспокоят выбросы углерода и загрязнение воздуха, то, может быть, ему следовало бы посадить с самолета свою жену прежде, чем та за счет налогоплательщиков отправится с сорока своими самыми «близкими друзьями» на роскошные каникулы в Испанию? У меня есть личный реактивный самолет, и я тоже люблю брать жену и детей в дорогостоящие путешествия, но между мной и Обамой есть два различия: я сам плачу за себя и свои причуды и я не разъезжаю с нотациями о вреде

путешествий. Я не ограничиваю экономические свободы американцев.

Обама обещал создать миллионы так называемых «экологически чистых» рабочих мест. Он использовал это обещание для оправдания массивной раздачи миллиардов из государственной казны, то есть миллиардов долларов налогоплательщиков, компаниям, работающим на экологически чистой энергии. Теперь мы видим результаты обещаний Обамы и грандиозных планов его правительства. Компания Solyndra, американский производитель солнечных батарей, оказалась полным надувательством. Эта компания продает солнечные батареи по три доллара, а производство одной батареи обходится в шесть. Для того чтобы понять, что это провальная модель бизнеса, не надо быть гением. Но владелец Solyndra, миллиардер Джордж Кайзер, имеет тесные связи с Обамой: Кайзер был крупным донором Обамы и одним из главных фандрайзеров его президентской кампании. Поэтому администрация Обамы быстро выделила компании Кайзера гарантированный правительством США кредит в размере 535 миллионов долларов. Обама так верил в Кайзера и его компанию, что провел большое публичное мероприятие в Solyndra. На этом мероприятии Обама произнес речь, в которой пел дифирамбы Solyndra, воспевал «зеленые» рабочие места и оправдывал причины, по которым налогоплательщики должны платить за стимулирование экологически чистых компаний. Как и следовало ожидать, компания обанкротилась, 1100 ее работников потеряли работу, а американские налогоплательщики оплатили расходы в размере полумиллиарда долларов.

Обама вывернулся из скандала с Solyndra, заявив, что ни о чем не сожалеет и что компания «прошла процесс регулярного пересмотра своей деятельности»[10 - Lucia Graves, “Obama Says He Has No Regrets About Solyndra Loan”, Huffington Post, October 3, 2011, [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obama-solyndraloan\\_n\\_993085.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obama-solyndraloan_n_993085.html)]. Однако после проведенных ФБР расследований правда теперь выходит наружу. Согласно газете Washington Post, вскрыта электронная переписка, из которой следует, что компания Solyndra получила «зеленый свет» для своей деятельности несколько необычным путем»[11 - Brad Plumer, “Five myths about the Solyndra collapse”, Washington Post, September 14, 2011, [http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQA\\_fkyvRK\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQA_fkyvRK_blog.html)]. Могу предсказать, что в ближайшие месяцы появится много подобных разоблачений. Но история этой компании всего лишь показывает вам, что стая Обамы занимается «кумовским» капитализмом и заключением инсайдерских сделок, в чем приятели Обамы всегда обвиняют других. Хуже того, этот скандал показывает, что миллионы «экологически чистых» рабочих мест, обещанных Обамой, оказались полной «липой».

Но вскрывшаяся полная бестолковость, нелепость всех этих историй шокирует даже сильнее, чем лицемерие всей этой шайки. На одном из публичных выступлений президента некий человек сказал Обаме, что ему с женой нужен автомобиль побольше, так как у них восемь детей. Как вы думаете, что сделал Обама? Он посоветовал этому человеку: «Купите автофургон с гибридным двигателем». Но дело в том, что в Америке таких автофургонов нет. Наш президент не может грамотно выступить без телесуфлера. Это удручает и очень печально!

Когда Обама не душит людям голову, рассказывая про американские автомобили с гибридными двигателями, он назначает своего министра юстиции Эрика Холдера проводить расследования в отношении бензозаправочных станций, занимавшихся взвинчиванием цен на горючее. Такие расследования – глупая попытка взвалить вину на какого-нибудь козла отпущения и отвлечь внимание от неэффективности и слабости энергетической политики президента Обамы. Всякий, у кого есть хоть какие-то мозги, без труда поймет: причина того, что цены на бензин пробили потолок, заключается в контроле ОПЕК над предложением нефтяных поставщиков и, как следствие, в чрезмерном раздувании цен на сырую нефть[12 - Lucia Graves, “Obama Says He Has No Regrets About Solyndra Loan”, Huffington Post, October 3, 2011, [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obamasolyndra-loan\\_n\\_993085.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obamasolyndra-loan_n_993085.html).].

У Америки нет времени на игры. США переживают большую беду. Самое время стать серьезными и взглянуть фактам в лицо. В настоящее время мы платим за баррель нефти более 85 долларов. США потребляют около 7 миллиардов баррелей нефти в год. Считайте сами. Мы сами же переводим сотни миллиардов долларов в страны ОПЕК, которые ненавидят нас до смерти. И снова мы отдаем эти деньги правительствам, которые Америку терпеть не могут. Это – глупая политика.

Дать отпор нефтяным бандитам

При надлежащем руководстве мы сможем сбить цены до 40–50 долларов, если не до 20 долларов за баррель, о которых я говорил ранее. Но для этого нам нужен президент, который сможет жестко противостоять подлинным виновникам взвинчивания цен на горючее – не владельцам ваших автозаправочных,

а незаконному картелю ОПЕК, которая держит в заложниках благосостояние Америки. Аббревиатура ОПЕК означает «Организация стран – экспортеров нефти. Эту организацию на Багдадской конференции, состоявшейся в сентябре 1960 года, создали наши добрые приятели – Иран, Венесуэла, Ирак и Кувейт. С тех пор в ОПЕК вступили такие страны, как Ангола, Эквадор, Катар, Алжир, Объединенные Арабские Эмираты, Нигерия и еще один наш дорогой «друг», Ливия. Итак, перед нами за столом сидят двенадцать мужчин (в данном случае все эти люди – мужчины), которые и определяют стоимость нефти. А теперь представьте такую картину. У вас есть магазин, и у меня есть магазин, и если мы сговоримся о ценах, то, по факту, тут же окажемся за решеткой. Это же ценовой сговор, то есть преступление. Но именно этим занимаются члены ОПЕК, а никто и пальцем не пошевелит, чтобы их остановить. А самым печальным в этой истории является то, что 12 стран – членов ОПЕК контролируют 80 % разведанных запасов нефти в мире[13 - Brad Plumer, “Five myths about the Solyndra collapse”, Washington Post, September 14, 2011, [http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQA\\_fkyvRK\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQA_fkyvRK_blog.html).].

Посмотрите еще раз список стран – основательниц ОПЕК. Первым номером в этом списке значится Иран. Бывший президент Ирана Махмуд Ахмадинежад призывал стереть с карты мира Израиль, нашего близкого союзника. Он заявил, что террористические удары по Нью-Йорку 11 сентября 2001 года были организованы правительством США. Ахмадинежад считает Холокост «мифом». Режим Ахмадинежада разрабатывает ядерное оружие в нарушение Договора о его нераспространении. Далее в списке стран – основательниц ОПЕК идет Венесуэла Уго Чавеса. В одной из бессвязных речей, произнесенных Чавесом в ООН, он назвал президента Джорджа У. Буша «дьяволом». Медиарупор Чавеса, венесуэльский телеканал ViVe TV в январе 2010 года опубликовал пресс-релиз, согласно которому 200 тысяч безвинных жертв жуткого землетрясения на Гаити на самом деле были убиты американским «сейсмическим оружием»[14 - “Hugo Chavez Mouthpiece Says U.S. Hit Haiti With ‘Earthquake Weapon’”, FOXNews.com, January 21, 2010, <http://www.foxnews.com/world/2010/01/21/hugo-chavez-mouthpiece-says-hit-haiti-earthquake-weapon/>.]. А теперь посмотрите на номер три в списке стран – основательниц ОПЕК, Саудовскую Аравию. Эта страна – самый крупный финансист терроризма в мире[15 - Rob Hastings, “Saudi Arabia is ‘biggest funder of terrorists’”, The Independent, December 6, 2010, <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/saudi-arabia-is-biggest-funder-of-terrorists-2152327.html>.]. Саудовская Аравия направляет наши нефтедоллары (а нефтедоллары – это наши, американские деньги) на финансирование террористов, стремящихся уничтожить американский народ. В то же самое

время власти Саудовской Аравии полагаются на то, что мы защищаем их! Далее в списке основательниц ОПЕК идет Кувейт, которого и в помине не было бы, если бы мы и наши союзники не победили в первой войне в Персидском заливе и не отразили бы агрессию Саддама Хусейна. А потом в списке идет Ирак, за свободу которого Америка заплатила примерно триллион долларов и пожертвовала жизнями более чем 4 тысяч своих военнослужащих. Страны, вошедшие в ОПЕК, не оказывают США никаких услуг или милостей. Зато с помощью ОПЕК эти страны выжимают из нас всё, что можно.

Эми Майерс Джафф, эксперт по энергетическим проблемам из Института государственной политики имени Джеймса Э. Бейкера при университете Райс, провела исследование с целью установить реальную стоимость добычи барреля нефти. В то время цена барреля нефти составляла 60 долларов. Джафф установила, что реальная стоимость добычи барреля нефти равна 15 долларам, т. е. составляет четверть ее рыночной стоимости[16 - Thomas W. Evans, "Sue OPEC", New York Times, June 19, 2008, <http://www.nytimes.com/2008/06/19/opinion/19evans.html>]. Это означает, что стоимость нефти возрастает на 400 % еще до того, как она попадает на переработку и превращается в бензин. Если бы вы или я сделали такое, нас засадили бы в тюрьму, поскольку ценовой сговор – штука незаконная. Но эти нефтяные бандиты делают это из года в год и постоянно смеются над нами по дороге в банк за нашими деньгами. Нефтяные бандиты утверждают, что не ограничивают добычу нефти с целью повышения цен на нее, но эти утверждения – абсолютная ложь. В 1973 году страны ОПЕК производили 30 миллионов баррелей нефти в день. Угадайте, сколько нефти эти страны добыли в 2011 году? Правильно, добыча составила те же самые 30 миллионов баррелей в день. Объем добычи нефти нисколько не изменился. Дело не в том, что страны ОПЕК достигли максимума добычи. В конце концов, как указывает Роберт Зубин, уже в апреле 2011 года Саудовская Аравия объявила, что намеревается сократить добычу нефти на 800 тысяч баррелей в день, так что добыча нефти в Саудовской Аравии даже не приближается к возможному максимуму[17 - Robert Zubrin, "Obama Covers for OPEC", ук. соч.]. Вместо увеличения нефтедобычи ОПЕК сокращает ее для того, чтобы сделать цены на нефть заоблачно высокими. Конечно, ведь Америка заплатит любые деньги...

Если бы не США, стран ОПЕК не существовало бы вовсе. Эти страны стали богатыми благодаря американским деньгам, и это американские войска освободили Ирак и сохранили Кувейт, Катар и Саудовскую Аравию от их поглощения Саддамом Хусейном (или сегодня – Ираном). Умный переговорщик использовал бы наш денежный рычаг давления, наши законы, наши

вооруженные силы для того, чтобы добиться от ОПЕК сделки на более выгодных для США условиях. Пришло время проявить жесткость. И поумнеть, наконец!

## Засудить ОПЕК

Начать можно с того, что подать на ОПЕК в суд за нарушение американского антитрестовского законодательства.

В настоящее время предъявить иск к ОПЕК непросто. Решение, принятое Федеральным судом в 2002 году, и последовавшие решения апелляционных судов еще более затруднили предъявление такого иска. Дело в том, что в этих судебных решениях сказано: «Согласно нынешнему состоянию федеральных законов США, отдельные страны – члены ОПЕК пользуются иммунитетом от предъявления исков в связи с их коммерческой деятельностью, которую они осуществляют в рамках ОПЕК»[18 - Thomas W. Evans, "Sue OPEC", ук. соч.]. Из этого положения напрашивается один выход: необходимо гарантировать принятие Конгрессом и подписание президентом «Закона о запрещении картелей в сфере добычи и экспорта нефти» (NOPEC, S. 394). Этот закон внесет поправки в антитрестовский закон Шермана и сделает незаконным любые совместные действия правительств других стран, направленные на ограничение добычи нефти и установления на нее цен. Если в США примут такой закон, он расчистит Америке путь к предъявлению исков странам – членам ОПЕК за ценовой сговор и антиконкурентную политику.

Чак Грассли, сенатор-республиканец от штата Айова, – один из тех, кто проявил себя с лучшей стороны в дебатах по этому вопросу. «Пришло время принять этот закон, – говорит Грассли. – ОПЕК надо дать понять, что мы считаем своим долгом прекратить антиконкурентное поведение».

А вот и хорошие новости. С 2000 года законопроект четырежды проходил через юридический комитет Сената и пользовался там поддержкой обеих партий, а в мае 2008 года законопроект о запрещении картелей в сфере добычи и экспорта нефти был принят Палатой представителей, которую контролировали демократы. Теперь – плохая новость: президент Джордж У. Буш занервничал и пригрозил наложить вето на законопроект, поскольку опасался, что принятие такого закона в то время, как в Ираке и Афганистане идет война, может вызвать

«ответные действия». Но Буш боялся не того, чего следовало бояться. Во-первых, все эти нефтяные шантажисты нуждаются в американских деньгах и стремятся их заполучить. Что они сделают? Сложат руки, рассердятся и откажутся продавать нам свою нефть, получать миллиарды и миллиарды долларов? Да господь с вами! Во-вторых, они уже предпринимают «ответные меры»: вспомните о повышении цен на 104 % с момента прихода Обамы к власти. А Обама водит вокруг них хороводы и чуть ли не целует им ноги!

Советником президентов Джорджа Г. У. Буша и Рональда Рейгана был Томас У. Эванс. Он утверждает, что, когда ОПЕК или члены этой организации осознают вероятность огромного ущерба, с которым они столкнутся, и с угрозой ограничить их незаконную деятельность, они будут вынуждены искать урегулирования по объемам добычи нефти, а такое урегулирование приведет цены в намного большее соответствие с расходами на нефтедобычу. По словам Эванса, чистым конечным результатом станет снижение цен на топливо для отопления жилья и на бензин на заправках. Такое снижение будет настолько значительным, что составит, возможно, 168 миллиардов долларов, которые государство в 2008 году потратило на пакет стимулирующих мер. Что до возможных последствий, то, по мнению Эванса, которое я всецело поддерживаю, стать сильным – значит стать умным. Предъявление исков ОПЕК «несомненно, вызовет гнев политических лидеров Среднего Востока, – пишет Эванс, – но насколько стабилен нынче Ближний Восток? И разве предъявлять иски не лучше, чем начинать войны?»[19 - Там же.].

Вообразите, сколько денег сэкономил бы средний американец, если бы мы разогнали картель ОПЕК. Вообразите, в насколько лучшей экономической форме оказались бы США, если бы мы заставили правительство Ирака согласиться на план раздела расходов. План, который вернул бы нам полтора триллиона долларов, потраченных на освобождение Ирака, на то, чтобы в этой стране появилось демократическое правительство. Даже два эти акта высшего руководства стали бы для нашей страны огромным прыжком вперед. И, между прочим, эти же действия снова сделали бы США страной, уважаемой в мире. Нынче с Америкой не церемонятся, ее повсюду и постоянно пинают. Печально, действительно печально и позорно, что Обама допустил все это. Всё, что нам надо сделать, чтобы исправить положение, – это, наконец, поумнеть и проявить характер.

Использовать ресурсы Америки и создавать рабочие места

Итак, задача номер один: мы должны взять под контроль нефть через схемы раздела расходов, которые, даже по мнению Бюджетно-контрольного управления, вполне разумны и практичны. Задача номер два: ударить ОПЕК по кошельку и обуздать членов этой организации включением в законодательство «Закона против картелей по производству и экспорту нефти», пользующегося поддержкой обеих партий. И задача номер три: нам надо воспользоваться преимуществами, которые дает нам одно из главных национальных богатств Америки – природный газ. С точки зрения запасов природного газа США – это, по сути, Саудовская Аравия, но мы не используем эти запасы. В Абу-Даби недавно весь транспорт перевели на природный газ для того, чтобы продавать нам дорогую нефть[20 - Khawaja Mohammad Hasan, Abu Dhabi, “Cheap, clean & green transport initiative”, Khaleej Times Online, January 30, 2011, <http://www.khaleejtimes.com/DisplayArticle08.asp?xfile=/data/openspace/2011/January/open>]. Даже арабы понимают, насколько эффективен природный газ. Это более чистое, более дешевое и лучшее горючее. Так почему же мы не используем собственный природный газ?

Вы знали, что за счет имеющихся в США запасов природного газа мы могли бы полностью удовлетворять энергетические потребности Америки в течение последующих 110 лет? Это не мои оценки, это оценки Управления энергетической информации министерства энергетики США.

В сущности, одно из крупнейших месторождений природного газа, Марцеллус-Шейл, может дать энергию, эквивалентную 87 миллиардам баррелей нефти[21 - Rob Lever, “Amid US gas boom, split over ‘fracking’”, AFP, June 26, 2011, [http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5j\\_sM - PZ5NWAybKbWdOMpoXvh67ng?docId=CNG.bb9547c e35c8697828233d280f68bf54.291.](http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5j_sM - PZ5NWAybKbWdOMpoXvh67ng?docId=CNG.bb9547c e35c8697828233d280f68bf54.291.)]. Некоторые критики считают, что эти цифры, возможно, завышены. Скажем, реальная цифра покрывает потребление энергии в течение 55 лет, т. е. в США можно добыть эквивалент всего лишь 43 миллиардов баррелей нефти. И что с того? Это дает нам больше времени для проведения инноваций и разработки новых, более эффективных, чистых и дешевых видов энергии.

Суть в том, что сидение целыми днями за писаниной ничего не дает. Да, я хочу, чтобы в Америке нашли надежный и ответственный способ добычи сланцевого

газа. А кто этого не хочет? Но экстремисты из числа защитников окружающей среды слишком часто заходят настолько далеко, что им уже ничем не угодить. То они выступают за развитие ядерной энергетики, то против ее развития. То им нравится природный газ, но он им не нравится, потому что его добыча связана с новыми методами бурения. То они хотят, чтобы повсюду стояли ветряные электростанции, то выступают против них потому, что лопасти ветряков рубят птиц на куски и создают «визуальное загрязнение природной среды» (с этим я, пожалуй, согласен!). То экологам нравится этиловый спирт, то он им не нравится, поскольку под культуры, из которых производят этиловый спирт, отводят огромные площади, что вызывает продовольственные бунты в Африке, когда растут цены на зерно. То экологам нравятся электромобили, то они им не нравятся – потому что половину электричества получают – сюрприз! – за счет сжигания угля, а уголь наши защитники окружающей среды просто терпеть не могут. Вот так их и болтает, то взад, то вперед. А пока они дискутируют, американская экономика камнем идет на дно.

Людам следует знать то, чему учил нас великий консервативный экономист и писатель Томас Суэлл: в мире экономики нет «решений», есть только компромиссы. У любого действия есть последствия. У каждого решения есть положительная и отрицательная стороны. Поэтому нужно принимать умные решения, которые сводят к минимуму вредные последствия и увеличивают свободу. Одна из многих причин, по которым я придерживаюсь консервативных взглядов, заключается в том, что я верую в Закон Непреднамеренных Последствий. Эта мысль о том, что неважно, насколько хороши намерения правительства, но, когда вы начинаете заниматься социальной инженерией или вмешиваетесь в функционирование свободного рынка, вы чаще всего открываете ящик Пандоры, где таятся негативные последствия, которых вы не предвидели.

Итак, говоря об энергетике, нам следует изучить и разработать множество подходов, в число которых я включаю также и добычу энергоносителей здесь, в этой стране. По всей Америке есть нефтяные месторождения. Просто невероятно, сколько нефти залегает прямо у нас под ногами. Но администрация Обамы напроць отказывается проявить жесткость в отношении тех, кто лоббирует пресловутых защитников окружающей среды. Она никак не может освободить наши нефтяные компании, давать им право вести бурение и добывать нефть в Америке.

Да, катастрофа с платформой British Petroleum была просто ужасной, но причин ограничивать бурение в Америке нет. Ограничение бурения в США демонстрирует полное отсутствие лидерства и здравого смысла. Оно показывает, что администрацией Обамы движет, скорее, истерия, чем факты.

Кстати, хотите узнать кое-какие факты? Вот лишь один из них, известный каждому, кто хоть что-нибудь читал о запасах нефти на дне океанов: «Десятки миллионов галлонов сырой нефти ежедневно уходят в океан. Естественно, эти утечки происходят с морского дна». Это написано Дэвидом Ропейком из Гарвардского университета, который вряд ли назовешь учреждением, где исповедуют правые взгляды[22 - David Ropeik, "How Risky Is It, Really?", Psychology Today, May 31, 2010, <http://www.psychologytoday.com/blog/how-risky-is-it-really/201005/it-s-not-just-about-oil-in-the-ocean-it-s-how-it-got-there>]. А еще в материалах Национальной академии наук США я прочел, что океан сам повинен в «крупнейших выбросах нефти в морскую среду»[23 - "Natural sources of marine oil pollution", GPA, <http://oils.gpa.unep.org/facts/natural-sources.htm>]. Так что если экстремистам-экологам нужен козел отпущения, на которого можно повесить самые суровые обвинения, то им должна, наверное, стать сама мать-земля.

Реальный вопрос, конечно, состоит в том, что люди, выступающие против бурения в США, просто не хотят, чтобы эти работы проводили у них на заднем дворе. При этом они игнорируют тот факт, что скважины на планете все равно где-нибудь пробурят. Американцам надо вести буровые работы, создавать рабочие места и собирать доходы здесь, в США, а не экспортировать их на Средний Восток. вспомните, что говорил Обама в своей речи на Национальном съезде демократической партии в 2008 году. Разве он не обещал, что в течение следующего десятилетия «вложит» 150 миллиардов в разработки возобновляемых источников энергии и создаст «пять миллионов новых рабочих мест»? И что вышло из этих обещаний? Обама потратил 80 миллиардов ваших и моих денег и, по признанию его собственного Совета экономических консультантов, «создал или сохранил» всего-навсего 225 тысяч рабочих мест. А теперь пройдемся по цифрам. Они говорят, что на создание или «сохранение» (что бы это ни значило) каждого так называемого «экологически чистого» рабочего места потрачено 335 тысяч долларов[24 - "Top 10 Proofs Obama Wants High Energy Prices", Human Events, June 20, 2011, p. 19.].

К сожалению, когда речь заходит об использовании энергетической отрасли для создания рабочих мест, Обама оказывается совершенно несостоятельным. Это весьма печально, поскольку он упускает отличную возможность дать хорошую

работу множеству людей и помочь США снова обрести прочную экономическую основу. Вы только посмотрите на то, как беспомощно управляет Обама морским бурением. Здесь, в США, Обама сохраняет в силе запреты на морское бурение в наших территориальных водах. А потом Обама отправляется в Бразилию, через Экспортно-импортный банк США выдает бразильцам кредит в размере 2 миллиардов долларов, а потом похвально тем, что сделал Америку одним из «лучших потребителей» бразильской продукции. Проведите поиск на YouTube и посмотрите сами, если только вас не стошнит. Обама – самый смехотворный, бессильный лидер, какого только можно себе вообразить. Подумайте об этом. Если Обама поддерживает морское бурение в Бразилии и отдает в руки бразильцев миллиарды наших долларов, то почему нельзя вести морское бурение в Америке, создать больше рабочих мест в Америке и уменьшить зависимость Америки от иностранных источников нефти?

Решение Обамы открыть Стратегический запас нефти США (накопленные на случай чрезвычайных обстоятельств 727 миллионов баррелей нефти, что равно потреблению нефти Америкой за 34 дня) и использовать до 30 миллионов баррелей для того, чтобы снизить летние цены на бензин ради поддержания своего неуклонно падающего президентского рейтинга, – национальный позор. Но, как это ни смешно, решение Обамы доказало то, что всем и так хорошо известно: чем больше на рынке нефти, добытой в США, тем ниже цены на бензин. Точка.

Так давайте же добывать нефть. И добывать ее в Америке. Это не только разумно с экономической точки зрения, но и грамотно в стратегическом плане: Ближний Восток должен четко уяснить: Америка перестала ползать перед ними на коленях. Мы проснулись, встали и делаем Америку тем локомотивом экономического развития, каким она некогда была.

Взять нефть, засудить ОПЕК, начать добычу нефти в США – если сделать эти три большие вещи, мы окажемся на верном пути к восстановлению силы и богатства Америки, к появлению рабочих мест и новых возможностей. Будет ли трудно? Конечно. Но это то, что и делает нас американцами: мы делаем трудные вещи и делаем их хорошо – при условии, что у нас правильное руководство.

Обложить налогами Китай ради сохранения рабочих мест для американцев

Центр тяжести в мире все сильнее смещается в Азию[25 - Стенограмма "The Democrats' First 2008 Presidential Debate", New York Times, April 27, 2007, [http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate\\_transcript.html?pagewanted=print](http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate_transcript.html?pagewanted=print)

Барак Обама

Когда дела касаются Китая, Барак Обама прибегает к дипломатии «всегда пожалуйста». Он выпрашивает, пресмыкается и кланяется, но все это – колоссальный провал.

Скажу прямо: Китай Америке не друг. Китайцы рассматривают нас как врагов. Вашингтону надо быстрее очнуться, поскольку Китай крадет у нас рабочие места, разрушает нашу промышленность и со скоростью звука ворует наши технологии и военные возможности. Если Америка быстро не поумнеет, ущерб окажется невосполнимым и необратимым.

Обама и его приятели-глобалисты не хотят, чтобы американцы знали о мощи Китая. Но ни один сведущий человек не может сидеть сложа руки и не замечать того, насколько опасным станет китайский экономический локомотив, если наши так называемые лидеры в Вашингтоне не согласуют свои действия, не начнут отстаивать рабочие места для американцев и не остановят фактический «аутсорсинг» рабочих мест в Китай. Согласно прогнозам, к 2027 году Китай обгонит США и станет крупнейшей экономикой мира. Но если катастрофические тенденции экономического развития, заложенные Обамой, сохранятся, это произойдет намного раньше[26 - Kathy Chu, "Most Americans think China is No. 1 economy; it isn't", USA Today, February 15, 2011, [http://www.usatoday.com/money/economy/2011-02-14-chinapoll14\\_ST\\_N.htm](http://www.usatoday.com/money/economy/2011-02-14-chinapoll14_ST_N.htm)]. То есть всего через несколько лет Америку захлестнет экономическое цунами под названием Китайская Народная Республика. По моим оценкам, если не предпринять срочных мер, это случится уже к 2016 году.

Все это произошло не в одну ночь или не в вакууме. Мы уже многие годы откладываем решение важнейших для себя задач на потом, делаем все очень поверхностно, не обращая внимания на предупреждающие знаки. Говоря по правде, при президенте Джордже У. Буше Америка благодаря Китаю потеряла

много рабочих мест. Еще до нынешней катастрофы в сфере занятости США с 2001 по 2008 год потеряли 2,4 миллиона рабочих мест, которые фактически ушли в Китай[27 - "The China Job Drain", Alliance for American Manufacturing, <http://www.americanmanufacturing.org/china-job-loss.>].

За последние 30 лет экономика Китая ежегодно росла, в среднем на 9–10 %. Но при президенте Бараке Обаме Китай получил огромные выгоды, а Америка понесла беспрецедентные потери. Только в первом квартале 2011 года экономика Китая развивалась устойчивыми темпами, и ее прирост составил 9,7 %. А каковы темпы роста американской экономики за тот же период? Смешные и унижительные 1,9 %[28 - Gideon Rachman, "Think Again: American Decline", Foreign Policy, January/February 2011, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think\\_again\\_american\\_decline.](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline.)]. Это национальный позор и некомпетентная политика Барака Обамы, слабость реакции Америки на китайские манипуляции с юанем, китайское наступление на американские рабочие места и на американскую промышленность ухудшили положение, существенно ухудшили по сравнению с тем, каким это положение могло быть при других обстоятельствах. А что же вы слышите от Обамы всякий раз, когда включаете телевизор? Вы слышите, как он заходится риторикой счастья. Слова Обамы напоминают старое заклинание: «Процветание прямо за углом», которое Герберт Гувер повторял в то время, когда Америка билась в муках Великой депрессии. Сколько болтовни... У нас 14,4 миллиона безработных. Нужно действовать.

Отношения Америки с Китаем сейчас на перепутье. У нас крайне мало времени для принятия тяжелых решений, которые необходимы для сохранения положения Америки в мире. За семь лет китайская экономика вырастает примерно вдвое. Это грандиозное экономическое достижение и причина, по которой китайцы из года в год обходят нас в торговле. В настоящее время у нас гигантский дефицит в торговле с Китаем – 300 миллиардов долларов[29 - Там же, and Graeme Wearden, "US-China trade deficit grows to record \$270bn", The Guardian, February 11, 2011, <http://www.guardian.co.uk/business/2011/feb/11/us-chinese-trade-gap-grows.>]. Это означает, что Китай ежегодно откачивает из США почти 300 миллиардов долларов. Когда я прихожу на телевизионные ток-шоу или участвую в информационных программах, то всегда называю эту цифру. Она ни у кого в голове не укладывается. Но это правда. Только за счет торгового дефицита США Китай каждые три года увеличивает свой банковский счет почти на триллион долларов. Наши с вами доллары. Печально, но, хотя в мире когда-то господствовала американская промышленность, теперь Китай жульничает со своим юанем, и потому американские компании не могут выдержать ценовой

конкуренции с китайскими производителями, несмотря на то что производят намного более качественные товары. Так Китай стал теперь главным производителем и экспортером в мире. Между прочим, запасы иностранной валюты у Китая превышают 3 триллиона долларов[30 - Peter Navarro, "How China unfairly bests the U.S.", Los Angeles Times, June 21, 2011, <http://articles.latimes.com/2011/jun/21/opinion/la-oe-navarro-tradechina-20110621>]. У Китая достаточно денег для того, чтобы приобрести контрольный пакет в любой крупной компании, входящей в индекс Dow Jones Industrial Average, т. е. в таких компаниях, как Alcoa, Caterpillar, Exxon Mobil и Walmart. И после такой покупки на китайских счетах останутся еще миллиарды долларов[31 - Там же.].

Каждый шестой житель планеты – китаец. Население Китая – 1,3 миллиарда человек. Оно превосходит население США примерно в четыре раза. Китайское население – огромный пул талантов, из которых возникают предприятия. Это материал, которым заполняют элитные образовательные учреждения. Из того же материала строят огромную и смертоносную военную мощь.

Другой причиной для серьезного беспокойства является тот факт, что ежегодно китайские учебные заведения оканчивают 7 миллионов студентов. Пока Америка намного опережает Китай по доле окончивших колледжи людей в общей численности населения, но стоит задаться вопросом, выпускают ли наши колледжи студентов с конкурентными навыками. Я привожу слишком много историй о корпорациях, которым приходится организовывать для своих служащих курсы повышения квалификации. А когда видишь результаты тестов в средних школах и колледжах, они вызывают тревогу. Судя по результатам проведенного в 2010 году авторитетного международного исследования пятнадцатилетних учеников, по математике американцы заняли 25-е место среди учащихся 34 стран. Какое место заняли китайские учащиеся? Первое[32 - John Hechinger, "U.S. Teens Lag as China Soars on International Test", Bloomberg, December 7, 2010, <http://www.bloomberg.com/news/2010-12-07/teens-in-u-s-rank-25th-on-math-test-trail-in-science-reading.html>]. По сути дела, шанхайские студенты оказались первыми не только в математике, но и в общей эрудиции и естествознании. Они буквально съели наш обед – и обеды всех остальных. Вполне возможно, что результаты исследования несколько искажены, поскольку в число обследованных вошли учащиеся из Шанхая, а в этом городе учатся многие одаренные старшеклассники. Но даже либеральный журнал TIME отмечает, что если принять во внимание огромные демографические изменения в Америке, то на горизонте уже маячит угроза в сфере образования. Еще через поколение разрыв между образованным меньшинством и неграмотным большинством станет непреодолимым. В настоящее время среднюю школу не

оканчивают до 40 % афроамериканских и латиноамериканских детей. Эта цифра просто поражает воображение. Что уж говорить об окончании колледжа?[33 - Andrew J. Rotherham, "Shanghai Surprise: Don't Sweat Global Test Data", TIME, January 20, 2011, <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,2043312,00.html>.]

## В китайском прицеле

Как вы думаете, куда коммунистический президент Китая Ху Цзиньтао планирует направить большую часть китайского образовательного и экономического преимущества? Правильно, в военную промышленность, в производство вооружений. В новом докладе Пентагона сообщается, что Китай стремительно укрепляет армию и военно-морской флот. Он вкладывает миллиарды долларов в разработку первого реактивного истребителя, который невидим для систем ПВО, передовых ударных подводных лодок, изоцированных систем ПВО, высокотехнологичных боевых систем, и в увеличение арсенала баллистических ракет[34 - Anne Flaherty, "Pentagon: China's Military Power Growing", ABC News, August 16, 2010.]. В ответ на наращивание китайской военной мощи председатель Объединенного комитета начальников штабов адмирал Майкл Маллен заявил следующее: «Китайцы имеют полное право развивать свои вооруженные силы так, как хотят. Я, однако, не могу взять в толк, почему некоторые новые виды китайских вооружений, будь то истребители-невидимки J-20, противоспутниковые и противокорабельные системы, вполне определенно «заточены» против США»[35 - Aprille Muscara, "Wikileaks Cables Reveal China's Modernising Military Might", Global Issues, January 13, 2011, <http://www.globalissues.org/news/2011/01/13/8172>.].

Не менее тревожно и то, что Китай делает на фронте кибернетической войны. Во время слушаний в Конгрессе заместитель председателя Объединенного комитета начальников штабов генерал Джеймс Картрайт сообщил, что Китай плотно занимается киберразведкой в американских корпоративных и правительственных сетях. Генерал Картрайт объяснил, что с помощью кибершпионажа китайцы выявляют уязвимые места в наших сетях и воруют ценную развединформацию[36 - Bryan Krekel, "Capability of the People's Republic of China to Conduct Cyber Warfare and Computer Network Exploitation", The US-China Economic and Security Review Commission, Northrop Grumman Corporation, October 9, 2009, 52, [http://www.uscc.gov/researchpapers/2009/NorthropGrumman\\_PRC\\_Cyber\\_Paper\\_FINAL\\_Appro](http://www.uscc.gov/researchpapers/2009/NorthropGrumman_PRC_Cyber_Paper_FINAL_Appro)

Так что же нам делать?

Китай представляет для США три крупные угрозы: Китай нагло манипулирует своей валютой; Китай предпринимает систематические попытки уничтожить промышленную базу США; Китай ведет промышленный шпионаж и кибервойну против США. Китай уже много лет проводит против нас жесткую политику. Но администрация Обамы в своей невероятной слабости, по-видимому, является почти соучастником стремления китайцев задавить США. Обама утверждает, что мы, американцы, не можем пока делать то, что отвечает нашим интересам, так как направленные на противодействие Китаю меры могут спровоцировать «торговую войну», словно Америка уже не ведет такую войну. А раз уж мы в состоянии торговой войны с Китаем, то политика Обамы в отношении Китая фактически равносильна экономической измене. И все же я уверен, что с помощью умной стратегии и жесткой дипломатии мы можем преодолеть исходящие от Китая угрозы.

Масштабные манипуляции Китая с собственной валютой рассчитаны на стимулирование экспорта и разрушение промышленности США. Когда правительство Китая манипулирует с юанем и занижает его курс, Китай получает возможность продавать свои товары по ценам, которые намного ниже цен на товары американского производства. А все потому, что стоимость американского доллара определяется по гораздо более точному рыночному курсу. Это означает, что цены на американские товары выше, а потому они и менее конкурентоспособны.

Многие аналитики пытались определить реальную стоимость китайской валюты, но сказать наверняка, какова стоимость юаня, трудно, поскольку оценки постоянно меняются. Впрочем, кажется, существует консенсус в отношении того, что стоимость юаня, скорее всего, занижена где-то на 40-50 % по сравнению с его подлинной стоимостью[37 - Scott Robertson, "AISI calls for China currency remedy", Metal Bulletin, April 7, 2010.]. Значит, китайцы могут продавать свои товары примерно вдвое дешевле, чем продают такие же товары или услуги американские компании. Это же означает потерю рабочих мест для американских рабочих, что и происходит в настоящее время.

Только посмотрите, что сделали валютные манипуляции Китая с нашей сталелитейной промышленностью. Как строитель огромных объектов роскошной недвижимости, могу сказать, что сталелитейная промышленность имеет

жизненное значение для экономической мощи США, а ее продукция составляет существенную часть затрат на строительство любого здания. По данным Американского института сталелитейной промышленности (AISI), занижение стоимости юаня представляет собой «самую крупную субсидию», которую дают китайским производителям, и служит «ключом» к пониманию скачкообразного роста ориентированной на экспорт китайской экономики. Занижение курса юаня – «главная причина» нарушения равновесия в структуре глобальной экономики, которое способствовало недавнему финансовому обвалу в Америке.

Манипуляции Китая с его валютой и другие недобросовестные методы конкуренции способствовали росту производства нерафинированной стали в Китае с 15 % ее совокупного производства в мире в 2002 году до ошеломляющих 47 % в 2008 году. В 2002 году США импортировали из Китая 600 тысяч тонн стали (что составило 3 % всего импорта стали в США). В 2008 году Китай ввез в США 5 миллионов тонн стали [38 - Там же.]. И снова в значительной мере этот рост достигнут за счет занижения стоимости юаня.

Экономист Алан Тонелсон верно уловил суть проблемы, написав: «В течение восьми долгих лет китайское лобби в Вашингтоне, щедро финансируемое многонациональными компаниями, чьи предприятия в Китае извлекают выгоды из этой 50 %-ной субсидии [получаемой за счет занижения стоимости юаня], подавляло все попытки рационализировать бездействие Америки. Катастрофические издержки, уже понесенные в результате китайского лобби, более чем наглядно демонстрируют, к чему приводит игнорирование последних уловок Китая... Американские заводы закрываются, прибыли тех предприятий, которые выжили, сокращаются, а то и вовсе сходят на нет, исчезает все больше рабочих мест, заработные платы продолжают снижаться. Хуже того, сосредоточенные на Америке глобальные нарушения экономического равновесия продолжали нарастать до тех пор, пока не спровоцировали крупнейший после Великой депрессии спад в экономике США и всего мира» [39 - Alan Tonelson, "Economic Watch: It's Time to Stop Kowtowing on Yuan Manipulation", Washington Times, March 30, 2010, Section A, p. 4.].

Другие обозреватели, вроде сенатора-республиканца от штата Алабама Ричарда Шелби, тоже прозрели. «Нет сомнений, что Китай манипулирует юанем для того, чтобы субсидировать свой экспорт, – заявил Шелби. А по вопросу о покупке Китаем американских казначейских облигаций он отметил: – Возможно, настало время принять новые законы, которые бы гарантировали, что министерство

финансов заботится об американских рабочих, а не о китайских кредиторах»[40 - Patrice Hill, "Penalties sought for China over currency practices", Washington mes, September 16, 2010, <http://www.washingtontimes.com/news/2010/sep/16/lawmakers-see-penalties-for-china/>.].

Америка как ведущая экономика мира сильнее всего страдает от мошеннических приемов, к которым прибегает Китай, и любой, кто хоть немного смыслит в экономике, знает, что я прав. Как сообщил телеканал CNN Money, «большинство экономистов согласится с логикой Трампа, который говорит, что Китай занижает стоимость своей валюты и тем самым дает своим производителям преимущество при продаже товаров в США»[41 - Chris Isidore, "How 'The Donald' could incite a trade war", CNNMoney.com, April 18, 2011, [http://money.cnn.com/2011/04/17/news/economy/trump\\_china\\_trade\\_war/index.htm](http://money.cnn.com/2011/04/17/news/economy/trump_china_trade_war/index.htm).].

Конечно, во время президентской кампании 2008 года Барак Обама с довольным видом разглагольствовал о негативных последствиях манипуляций с валютным курсом. Будучи кандидатом в президенты, он даже одобрил идею законопроекта, который изменил бы ныне действующее валютное законодательство и ввел бы в него «определение манипуляций с валютой как субсидии, в ответ на которые следует вводить уравнивающие таможенные пошлины»[42 - James Bacchus, "What A Trade War With China Would Look Like", Forbes.com, February 2, 2009, [http://www.forbes.com/2009/01/31/trade-wto-china-opinionscontributors\\_0202\\_james\\_bacchus.html](http://www.forbes.com/2009/01/31/trade-wto-china-opinionscontributors_0202_james_bacchus.html).]. Перенесемся теперь в 2011 год. Обама сюсюкает по вопросу валютных манипуляций и проводит свою обычную политику «всегда пожалуйста» в отношении Китая. Только послушайте, что говорит президент о занижении китайцами стоимости их валюты для того, чтобы ободрать американцев. «Мы будем по-прежнему надеяться на то, что стоимость китайской валюты будет все сильнее определяться рынком. Это поможет обеспечить положение, при котором ни одна страна не будет иметь неправомерных экономических преимуществ».

Это заявление насквозь пропитано слабостью. «Мы будем по-прежнему надеяться» на то, что китайцы каким-то чудом откажутся от своих порочных методов? Обама что, шутит? Словно коммунистический режим, ежегодно наживающий за наш счет 300 миллиардов долларов, собирается на следующее утро спозаранку принять решение: «Знаете, нам и в самом деле пора играть с американцами более справедливо. Давайте-ка перестанем воровать у них рабочие места, компании и миллиарды долларов». Смехотворный лепет, да и только.

Да, кстати, не следует ли нашему президенту повернуться лицом к экономическим интересам Америки, а не защищать экономическое положение других стран для того, чтобы «ни у одной страны не было неправомерных экономических преимуществ»? Будем реалистами. В этом году темпы роста китайской экономики, скорее всего, достигнут 10,5 %. Остальной мир будет топтаться на уровне примерно 4,8 %. А каковы темпы роста экономики США? В сентябре 2011 года ВВП США вырос на жалкие 1,3 %[43 - “National Income and Product Accounts Gross Domestic Product, 2nd quarter 2011 (third estimate) Corporate Profits, 2nd quarter 2011 (revised estimate)”, Bureau of Economic Analysis, report released September 29, 2011, <http://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm>]. Нашему президенту следует прекратить порочную практику поддержки мировых экономик и начать бороться за собственную, американскую экономику. Но Обама загоняет экономику США в еще более жесткие рамки. У него даже хватает дерзости похвалиться торговыми отношениями США с Китаем. В каких-то Китае пользуется односторонними преимуществами. Это, по сути, игра в одни ворота.

«Сегодня мы экспортируем в Китай товаров и услуг более чем на 100 миллиардов долларов в год, – сказал Обама. – В результате сделок, заключенных на этой неделе, мы увеличим экспорт в Китай более чем на 45 миллиардов долларов, а китайские инвестиции в Америке вырастут на несколько миллиардов долларов. И самое важное: благодаря заключенным сделкам с Китаем США сохранят примерно 235 тысяч рабочих мест, в том числе множество рабочих мест в производстве»[44 - “Weekly Address: President Obama: ‘We Can Out-Compete Any Other Nation’”, WhiteHouse.gov, January 22, 2011, <http://m.whitehouse.gov/the-pressoffice/2011/01/22/weekly-address-president-obama-we-can-out-compete-any-othersnation>].

Да как у президента язык повернулся говорить такое?! Да, Америка экспортирует в Китай товары и услуги стоимостью 100 миллиардов долларов, но суть-то в том, что стоимость китайского экспорта в США в четыре раза больше и Китай благодаря мошенничеству со своей валютой выкачивает из США 300 миллиардов долларов! Обама где-нибудь заикается об этом? Нет. И заметьте: он заявляет, что договорился об экспорте на 45 миллиардов долларов в коммунистический Китай, и эти торговые соглашения «сохранят» 235 тысяч рабочих мест в Америке! Это означает, что мы не создаем новые рабочие места; мы всего лишь «сохраняем» те из них, которые пока не уничтожены экономической политикой Обамы. То есть, если у вас есть работа в авиационной промышленности, вы, возможно, сумеете ее сохранить – но только благодаря тому, что будете строить самолеты для Ху Цзиньтао. Вам повезло!

Президенту США надо всерьез отнестись к Китаю и пригрозить жесткими санкциями в случае, если они не станут играть по правилам рынка. Обама не следует похвастаться жалкими «сделками», которые «сохранят» рабочие места в Америке. Ему следует жестко вести переговоры ради подлинной реформы, которые дадут американским производителям ровную игровую площадку в конкуренции с китайцами. Тогда посмотрим, кто сможет одержать победу и создать настоящие, новые рабочие места в частном секторе.

Сделано в США

Меня тошнит от бесконечных публикаций об аутсорсинге. Почему мы не говорим об «оншоринге»? Нам надо вернуть рабочие места в промышленном производстве в Америку, которой эти рабочие места и принадлежат. «Оншоринг» (или «репатриация») для нас – способ вернуть в США рабочие места, украденные Китаем. Мы знаем, что заработные платы в Китае растут. К тому же у Китая нет некоторых природных ресурсов, которыми Америка наделена в изобилии. Если мы воспользуемся эти двумя ключевыми обстоятельствами, мы сможем начать убеждать компании в том, что им следует вернуть производственные мощности обратно в Америку.

Некоторые умные люди уже работают в этом направлении. Гарри Мозер, бывший генеральный директор американской компании, поставляющей на рынок промышленные технологии, развернул движение, получившее название «Инициатива возвращения». Это группа людей, которая показывает компаниям и правительству, как можно получать больше денег и строить лучшие предприятия, возвращая производства в Америку. «Тенденция к возвращению производств в Америку вполне реальна, – говорит Мозер, – и это не жалкий ручеек, а стабильный поток»[45 - Jamie Reno, “‘Made in the USA’ Makes a Comeback”, NewsMax, November 2011, 23.]. Мозер прав. Недавно я прочел в журнале NewsMax статью о компании из города Америкус, штат Джорджия. Эта компания специализируется на производстве палочек для еды и называется Georgia Chopsticks. Владельцы компании, Дэвид Хьюз и Джей Ли, выяснили, что в южной части штата Джорджия много древесины, которая годится для производства палочек для еды. Владельцы компании поняли, что производить палочки для еды в Америке намного дешевле, чем производить их в Китае. Более того, они пришли к выводу, что, развернув производство в США, они

смогут создать больше рабочих мест в Америке. Теперь палочки для еды производят в Джорджии и экспортируют их в Китай! Насколько велико это достижение? Сейчас компания Georgia Chopsticks производит 4 миллиона палочек в день и на предприятии создано 150 новых рабочих мест для американцев. Сюзен Уайт, работница Georgia Chopsticks, говорит: «Я горжусь тем, что участвую в этом. Кажется, что все, что видишь в США сегодня, сделано в Китае, от одежды до американских флагов. Мы возвращаемся. И это потрясающе»[46 - Там же.].

У оншоринга огромный потенциал. Но Гарри Мозер говорит, что нынешняя администрация в этом не заинтересована. «Заставить Обаму принять возвращение производств в Америку – большая проблема. Все его внимание сосредоточено на экспорте»[47 - Там же.]. Вот почему Конгрессу надо принять предложенный конгрессменом от штата Виргиния Фрэнком Вульфом законопроект, именуемый «Законом о возвращении рабочих мест в Америку» (H.R. 516). Принятие этого закона поможет расширить движение за возвращение рабочих мест и вернуть в Америку рабочие места, которые принадлежат Америке. Согласитесь, если уж мы смогли производить палочки для еды в Америке и продавать их тем же китайцам, то можно конкурировать с ними и на сотнях других фронтов. Просто для этого надо проявить характер и избрать президента, который хочет бороться за интересы Америки и твердо отстаивать их в отношениях с китайцами.

Сегодня китайцы попросту выталкивают нас с рынка, и большинство китайцев, с которыми я веду дела, прекрасно это знают. Они удивляются тому, что Обама позволяет китайскому правительству. Жесткий переговорщик может заставить китайцев отступить. Раньше мы делали это. Прекрасный пример отпора китайцам дала администрация Буша, которая в течение двух лет оказывала давление на Китай, требуя повышения стоимости юаня относительно доллара[48 - James Bacchus, “What A Trade War With China Would Look Like”, ук. соч.]. И США добились такого повышения. С 2005 по 2008 год стоимость юаня возросла на 21 %[49 - Patrice Hill, “Penalties sought for China over currency practices”, ук. соч.]. Но с тех пор Китай приостановил рост юаня, в результате чего положение США ухудшилось. Суть в следующем. Китайцы – смысленные ребята: они реагируют на экономическое давление и, главное, они прекрасно знают, что Обама на них давить не будет.

Заставить Китай прекратить играть в валютные игры можно лишь тогда, когда мы изберем президента, готового к решительным действиям. Такой президент

мог бы начать с подписания законопроекта, который в сентябре 2010 года Палата представителей Конгресса США одобрила 348 голосами (при 79 голосах против). Этот закон позволит нашему правительству рассчитывать размеры таможенных пошлин на импортные товары, исходя из того, насколько занижена стоимость валюты страны-производителя. Звучит весьма заманчиво, не так ли? Но законопроект прошел Палату представителей не раньше, чем Тим Гайтнер, министр финансов в администрации Обамы, предупредил нас о том, что с Китаем надо обходиться мягче. «Важно признать, что нам не нужна торговая война, – сказал Гайтнер и продолжил: – Нам не нужна валютная война. Я бы сказал, что значительная часть китайского руководства понимает, что для Китая экономически важно позволить обменному курсу двигаться». Так почему же мы не побуждаем Китай к изменению обменного курса юаня, министр Гайтнер? Именно проявленные Гайтнером и Обамой крайняя слабость и неспособность отстаивать американские интересы привели к тому, что США подписываются под экономическим ростом Китая и упадком США.

Открытые рынки – это идеал, но насколько свободна торговля, если одна из сторон постоянно мошенничает? Вспомните классические законы экономики, сформулированные великим шотландцем Адамом Смитом. Люди, очень мало знающие о капитализме, обобщают эпическое произведение Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», говоря, что, в сущности, «жадность – это хорошо» (цитируя слова из старого фильма «Уолл-стрит»). Как и большинство людей, я считаю, что эти слова остроумны и написаны для Голливуда, но они не соответствуют тому, что сказано в труде Адама Смита. Как не соответствуют и тому, что Смит на самом деле имел в виду. Вот почему большинство людей, резко критикующих капитализм и Адама Смита, никогда не читали книгу, которую Смит написал до «Исследования о природе и причинах богатства народов» и в которой сформулировал основные нравственные правила рынков, бизнеса и жизни. Более ранняя книга Смита называется «Теория нравственных чувств», и эту книгу действительно стоит почитать. Как пишет Смит, «человек, который едва удерживается от нарушения или личных, или имущественных прав (или репутации) своих соседей, определенно обладает очень малыми добродетелями»[50 - Adam Smith, Theory of Moral Sentiments (Cambridge University Press, 2002), 95.].

Больше никаких манипуляций с валютой

Перед нами очевидный факт: свободная торговля требует справедливых, одинаковых и обязательных для всех правил. Если бы у нас был президент, который заставил бы китайцев подчиниться таким правилам, наша экономика извлекла бы из этого огромную пользу. В Петерсоновском институте международной экономики провели широкое исследование проблемы с китайской валютой. Был сделан вывод о том, что повышение стоимости юаня всего на 20 %, т. е. менее чем наполовину от предполагаемой реальной стоимости юаня по справедливому рыночному курсу, в течение ближайших двух-трех лет привело бы к созданию от 300 до 700 тысяч рабочих мест в Америке[51 - "The Makings of a Trade War With China", The Daily Beast, September 27, 2010, <http://www.newsweek.com/2010/09/27/the-makings-of-a-trade-war-with-china.html>.]. Подумайте об этом. Сейчас у нас президент и министр финансов, которые пожимают плечами в то время, как Китай уводит из США сотни тысяч рабочих мест в производственных отраслях. Что же это за руководство страной? Проблема настолько обострилась, а ее решение настолько очевидно, что это вынужден признать даже Пол Кругман, исповедующий радикальные левые взгляды колумнист газеты New York Times. Кругман пишет: «В нормальные времена я был бы одним из первых, кто отвергает утверждения о том, будто Китай крадет у других рабочие места, но сейчас это верно, как никогда. С китайской валютой надо что-то делать». Если уж такой почитатель Обамы, как Пол Кругман, вынужден признать существование проблемы, вы понимаете, что Америка в большой беде[52 - Jacob Greber, "Krugman Says China Is Devaluing Its Currency, 'Stealing' Jobs", Bloomberg, October 23, 2009, <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aUVeLdpK4Yqg>.].

Некоторые согласны с подходом Обамы и просто пожимают плечами, глядя, как Китай систематически уничтожает американское производство. Такие люди думают, что этот сектор нашей экономики оживить уже невозможно, равно как и сохранить миллионы рабочих мест, которые там есть. Такие люди думают, что Америка сможет превосходно прожить с экономикой, основанной на сфере услуг. Но это совершенно неправильно. Нет никаких причин для того, чтобы жертвовать миллионами рабочих мест и будущим важнейших для Америки отраслей промышленности, чтобы отдать их Китаю только потому, что наши руководители слабы и не отстаивают наши интересы.

Вот и решение: надо проявить жесткость. Обложить китайские товары пошлиной в размере 25 % в том случае, если их стоимость в китайской валюте будет справедливой и соответствовать требованиям рынка. Вот и всё. Думаете, китайцы отреагируют неконструктивно? Да ни один известный мне бизнесмен не захочет уйти с американского рынка! Не захотят и китайские бизнесмены. Но это

поможет сократить кошмарный дефицит американско-китайской торговли – дефицит, вызванный мошенничеством Китая. Питер Наварро, аналитик американского информационного телеканала CBNC и профессор экономики Калифорнийского университета, отмечает, что торговый дефицит США ежегодно обходится Америке примерно в 1 % роста ВВП, что означает потерю почти миллиона рабочих мест ежегодно. «В прошлом десятилетии мы не смогли создать миллионы рабочих мест, – пишет Наварро. – Будь у нас сегодня эти рабочие места, мы не были бы свидетелями постоянного роста числа безработных, заколоченных домов, которые перешли в собственность залогодержателей, и пустых, зарастающих сорняками заводов... Когда исповедующий догмы меркантилизма Китай прибегает к недобросовестным методам конкуренции и воюет с промышленной базой Америки, американская экономика несет большие потери»[53 - Peter Navarro, “How China unfairly bests the U.S.”, ук. соч.].

Стоит ли удивляться тому, что промышленное господство Америки улетучилось как дым. У нас президент, который объявил вендетту бизнесменам, посчитав их врагами. К тому же президент Обама не разбирается в производстве. Он, судя по всему, не обращает ни малейшего внимания на масштабный промышленный шпионаж Китая против США.

### Прекратить кражу наших технологий

Американские корпорации и предприниматели – мастера технологических и деловых инноваций, а китайцы столь же искусны в воровстве американских предпринимательских секретов и технологий. Американские инвесторы и компании могут закачивать миллионы долларов в создание и совершенствование новых продуктов. И все ради чего? Только лишь для того, чтобы занимающиеся промышленным шпионажем китайцы украли всю эту информацию – конечно же, не заплатив за нее ни цента! Китайцы смеются над жалкими и тщетными потугами американского правительства в борьбе с кражей интеллектуальной собственности. Это само по себе достаточно плохо, но правительство США и палец о палец не ударит, в то время как Китай требует, чтобы каждая американская компания, желающая войти на китайский рынок, передавала свои технологии Китаю. Такая принудительная передача технологий фактически запрещена ВТО как недобросовестная торговая практика, но Обама запросто позволяет Китаю обходить этот запрет[54 - Там же.].

Джош Краусхаар из National Journal отметил, что беспомощность, которую проявляет Обама в экономических вопросах, испортила его отношения с рабочими промышленных предприятий. Обама одержим «экологически чистыми рабочими местами», но рабочих этим не купишь. «Рабочие места на экологически чистых предприятиях возможны в будущем, но теряющие работу здесь и сейчас не считают их панацеей»[55 - Josh Kraushaar, "Nerves Show on Team Obama", National Journal Against the Grain, June 28, 2011, <http://www.nationaljournal.com/columns/against-the-grain/nerves-show-on-team-obama-20110628>]. Причина, по которой «синие воротнички» отвергают благостную риторику Обамы, состоит в том, что они смысленные ребята. Они знают, что всякий раз, когда этот малый разглагольствует о том, как инновации в экологически чистых технологиях вот-вот приведут к появлению новых рабочих мест, все это – пустой, бессмысленный треп. Ведь у Обамы нет ни твердости, ни решимости для того, чтобы ликвидировать тотальное воровство Китаем американских технологий и торговых секретов.

И дела запросто могут пойти еще хуже. Возникает угроза не только экономике, но и национальной безопасности США. Китай – главный агрессор в области кибершпионажа и кибервойны. Китай обладает возможностями не только воровать строго засекреченные военные технологии США, но и запускать в американские сети разрушительные вирусы. Лет 12 назад я написал книгу под названием «Америка, которую мы заслуживаем». Как человек, написавший много бестселлеров, в том числе бестселлеров № 1, скажу, что та книга была, возможно, у меня наименее успешной. Дело в том, что люди не хотели слушать политические рассуждения Дональда Трампа. Люди хотели слышать то, что я говорил о бизнесе. Вот почему, когда я написал «Искусство сделки» и многие другие книги, они имели огромный успех. Говорят, «Искусство сделки» стала самой продаваемой в истории книгой по бизнесу. Тем не менее я горжусь книгой «Америка, которую мы заслуживаем». И на то есть ряд причин. Во-первых, я вполне определенно и решительно предсказывал рост терроризма в Америке, что, к сожалению, и произошло и чего можно было избежать (или свести к минимуму). Я даже включил в список террористов имя Усамы бен Ладена. Во-вторых, я предсказал обвал экономики. Признаков приближавшегося обвала было слишком много. Было слишком много признаков, слишком много сигналов и слишком много факторов, которые, по моему мнению, делали приближавшийся крах вполне очевидным. Так что хотя «Америка, которую мы заслуживаем» стала, возможно, моей наименее удачной книгой потому, что в ней я не говорил о бизнесе, мне все-таки воздали должное за мощные и точные предсказания. В этой книге я не собираюсь делать прогнозы. Я стремлюсь предупредить о других

возможных угрозах и провести различия между ними.

Боюсь, что одним из типов долгосрочной угрозы подобного, но отличного от других типа является стремительное развитие китайских военных технологий. По данным Пентагона, Китай «устойчивыми темпами» развивает тактику ведения онлайн-войны[56 - Government Press Release, “China to Boost Military Spending”, INTERNATIONAL PRESS SERVICE, March 4, 2011, [http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p\\_product=AWNB & p\\_theme = aggregated5&p\\_action=doc&p\\_docid=134C3E70680B7700&p\\_docnum=1&p\\_queryname=1.](http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p_product=AWNB & p_theme = aggregated5&p_action=doc&p_docid=134C3E70680B7700&p_docnum=1&p_queryname=1.)].

Для такой страны, как Китай, возможность воровать американские военные разработки дает экономию в сотни миллиардов долларов на научных исследованиях и разработках. В конце концов, зачем тратить триллионы на создание и испытание сложных систем оружия, если можно одним движением компьютерной мыши украсть чертежи и ничего за это не платить?

Просто взгляните на то, что сейчас происходит. Wall Street Journal в 2009 году сообщил о том, что кибернарушители успешно скопировали несколько терабайтов исключительно секретных данных по проекту Joint Strike стоимостью 300 миллиардов долларов. С этими данными нашим врагам будет гораздо легче противостоять новому американскому истребителю F-35 Lightning II[57 - Siobhan Gorman, August Cole, and Yochi Dreazen, “Computer Spies Breach Fighter-Jet Project”, Wall Street Journal, April 21, 2009.]. Наши специалисты пришли к выводу, что кибератака «с высокой степенью вероятности» была произведена из Китая. Как вы и догадались[58 - “Spies Breach Pentagon Fighter-Jet Project: Report”, Agence France-Presse, April 21, 2009, [http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p\\_product=AWNB&p\\_theme= aggregated5&p\\_action=doc&p\\_docid=127BB775B218BCD0&p\\_docnum=1&p\\_queryname=19.](http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p_product=AWNB&p_theme= aggregated5&p_action=doc&p_docid=127BB775B218BCD0&p_docnum=1&p_queryname=19.)].

Теперь мы также знаем, что Народно-освободительная армия Китая приняла новую доктрину, известную как доктрина Интегрированной сетевой электронной войны (ИСЭВ). Новый план коммунистического правительства предусматривает «обучение и оснащение войск для использования ряда средств Информационной войны в целях сбора разведывательной информации и установления информационного господства над противником в случае конфликта»[59 - Krekel, “Capability of China to Conduct Cyber Warfare”, ук. соч., 7.]. Генерал Джеймс Картрайт в своем докладе на слушаниях в Конгрессе заявил, что Китай активно проводит «кибернетическую разведку» и проникает в компьютерные сети

американских государственных ведомств, а также частных компаний[60 - Там же, с. 52.]. В ответ тем апологетам Китая, которые утверждают, будто бы эти атаки, возможно, осуществляют китайские хакеры, действующие независимо от коммунистического правительства, корпорация РЭНД опубликовала исследование, доказывающее прямо противоположное: «Анализ масштабов, сосредоточения и сложности всей кампании, направленной против США и, во все большей степени, против других стран мира, дает веские основания полагать, что государство либо спонсирует, либо поддерживает эти действия. Люди, осуществляющие атаки, по-видимому, имеют доступ к финансовым, кадровым и аналитическим ресурсам, которые превосходят те, к которым в последние несколько лет имели постоянный доступ организованные сетевые организации или различные хакерские группы. Более того, категории украденной информации не связаны напрямую с их денежным выражением, как, например, номера банковских карт, что зачастую интересует именно криминальные группы. Киберпреступникам не так легко продать данные сложного технического характера о построении средств и методов защиты, информацию, связанную с военной деятельностью, или документы аналитического характера о государственной политике, если только их заказчиком не является клиент государственного масштаба»[61 - Там же.].

Военная угроза со стороны Китая имеет гигантские масштабы, и неудивительно, что коммунистическое правительство Китая скрывает истинные размеры своего военного бюджета. Китайцы утверждают, что он составляет 553 миллиарда долларов в год, т. е. в пять раз меньше военных расходов США, но специалисты по региональной безопасности считают, что военный бюджет Китая намного больше. Один из способов сокрытия китайцами своих военных расходов – перераспределение их по другим министерствам. Так можно засекретить стремительное наращивание военной мощи Китая от других стран, которые, будь им известны реальные военные расходы Китая, могли бы вовремя встревожиться и увеличить собственные военные бюджеты[62 - Government Press Release, “China to Boost Military Spending”, ук. соч.]. Как свидетельствуют опубликованные в 2009 году дипломатические телеграммы, практикуемая Пекином тактика обмана идет в русле советов «дедушки» современного Китая, Дэн Сяопина, который говорил, что Китаю до поры до времени надо скрывать свои возможности и силу[63 - Aprile Muscara, “China: Wikileaks Cables Reveal China Focus on Military Upgrades”, Inter Press Service English News Wire.].

Когда речь заходит о Китае, Америке лучше не валять дурака. Китай рассматривает нас как очень наивных, доверчивых и глупых врагов. И каждый день президентского срока Обамы китайцы делают новый шаг к тому, чтобы обогнать США в экономике. Китайцы манипулируют своей валютой так, что крадут у Америки миллион рабочих мест и доводят дефицит американо-китайской торговли до 300 миллиардов долларов, что крайне несправедливо. Китайцы крадут секреты американского бизнеса для того, чтобы экономить миллиарды долларов на научные исследования и разработки, и сокращают на годы время, необходимое для вывода на рынок новых продуктов. И вдобавок Китай лидирует в разработке передовых методов ведения кибервойны, которые умножают силу уже и без того огромной китайской армии, которая сейчас насчитывает 2285 тысяч военнослужащих (не считая еще 800 тысяч резервистов). Но когда мы садимся за стол переговоров с Китаем, помните одно: Япония, которая намного меньше США и население которой намного меньше, чем население США, наголову разгромила Китай в войне. Это не слишком добрый знак для будущего китайских милитаристов.

Нам нужен президент, который подпишет закон, принуждающий Китай к правильной оценке своей валюты. Нам нужен президент, который обложит все завозимые в Америку китайские товары 25 %-ной пошлиной в случае, если китайцы не прекратят занижать стоимость юаня. Нам нужен президент, который прекратит массированное и вопиющее воровство интеллектуальной собственности (если бы Обама не видел в предпринимателях и бизнесменах врагов, он, возможно, проявил бы в этом деле куда больше расторопности). Но самое главное, нам нужен президент, который будет достаточно сообразителен и настойчив для того, чтобы признать угрозу национальной безопасности, которую представляет Китай на новых рубежах кибервойны.

Многим может показаться, что я очень дурно отзываюсь о Китае и китайцах. На самом деле я отношусь к китайцам с огромным уважением. Но я не уважаю то, как Америка ведет переговоры и заключает сделки с Китаем. За долгие годы я заключил с китайцами множество сделок. Я заработал огромные деньги. Я продаю апартаменты стоимостью 53 миллиона долларов, 33 миллиона долларов, а многие – и за куда меньшие деньги. Я создал огромное количество рабочих мест на Манхэттене вместе с китайскими партнерами и нажил на этом много денег. Так что я знаю китайцев, понимаю и уважаю их.

Всякий раз, когда я дурно отзываюсь о том, что китайцы делают с нами, я их не виню. Я обвиняю наших руководителей и представителей. Если б только мы

смогли избавиться от этих неучей... И я энергично призываю американцев сделать это. К сожалению, китайцы слишком изворотливы и умны, а нынешние американские лидеры – не очень.

У меня много друзей в Китае, которые до сих пор не могут поверить в то, что их лидеры могут заключать такие неправдоподобно выгодные для китайцев сделки. Мне это понять проще, чем другим. Скажу коротко: наши лидеры – глупцы. Поразительно, но, несмотря на всю мою жесткую риторику и порой крепкое словцо, которые я использую, говоря о Китае, в Bloomberg Businessweek недавно была опубликована интересная статья. В ней я нашел примечательную цитату из выступления президента компании по недвижимости Эшера Алкоби о предпочтениях его китайских клиентов. А они говорят: «Хорошо все, что носит имя Трампа»[64 - Kelvin Wong, Nichola Saminather, and Hui-yong Yu, “The Chinese Go on a Global Homebuying Spree: Facing domestic restrictions, buyers boost markets abroad”, Bloomberg Businessweek, June 23, 2011.].

Итак, я плохо отзываюсь о Китае, но я говорю правду, и что же хотят китайские потребители? Они хотят Трампа. Знаете, что это значит? Это значит, что китайцы уважают людей, которые, как я, говорят правду, даже если эта правда может оказаться не слишком приятной для самих китайцев. В сущности, именно уважение, с которым я отношусь к китайцам, и побуждает меня призывать наших лидеров к осторожности. Китайцы будут брать, брать и брать до тех пор, пока у нас ничего не останется. И кто может винить их в этом, если им все сходит с рук?

Сейчас Китай – наш враг. Пришло время действовать соответствующим образом. И если мы все сделаем правильно, Китай снова проникнется уважением к США, а мы сможем отправиться в будущее по пути, на котором Китай станет нашим другом.

#### Глава 4

Это ваши деньги, и у вас не должны их отбирать

Парадоксальная правда состоит в том, что ставки налогов сегодня слишком высоки, а налоговые поступления – слишком низки, и наиболее приемлемый

способ увеличить доходы от налоговых поступлений в долгосрочной перспективе – это снизить ставки налогов сейчас[65 - Ronald Reagan, An American Life: The Autobiography (New York: Simon & Schuster, 1990), 233.].

Президент Джон Ф. Кеннеди

Первые 16 часов сорокачасовой рабочей недели американцы работают даром. Или скажем иначе: первые четыре с половиной месяца каждого года американцы работают бесплатно. Правительство через налоги конфискует все до последнего цента из заработанных тяжким трудом денег.

Это ужасно. Экономический грабёж достаточно возмутителен сам по себе, но столь же возмутительно то, сколько свободы и времени крадет у нас государство. Представьте, что вы каждую неделю получаете на 16 часов больше для того, чтобы провести их в своей семье или добровольно работаете на 16 часов больше в вашей любимой благотворительной организации. Или тратите еще 16 часов в неделю, работая в вашей компании или на соседнем предприятии. Вообразите, что ваш заработок на 40 % больше, чем сейчас. Что бы вы сделали, имея на 40 % больше денег? Сколько рабочих мест и возможностей для других вы смогли бы создать? Чем больше вы думаете об этом, тем сильнее беситесь, особенно если учтете лишние траты, мошенничества и злоупотребления в деятельности федерального правительства, провальная политика которого причиняет столько вреда трудягам-американцам.

Но останавливает ли это Обаму и его приятелей-«прогрессистов»? Нет. Собственно говоря, они считают, что реальная проблема – вовсе не в том, что ваши налоги слишком велики, а в том, что эти налоги низки. Администрация рассуждает так: если бы из этих скупых работяг выжать еще больше денег, щедрые и благожелательные правительственные бюрократы смогли бы более справедливо и мудро перераспределить эти деньги.

Послушайте, но уплата налогов – это ведь часть нашей жизни, и нам надо вместе финансировать то, что отдельным людям попросту не под силу, скажем, национальную оборону, инфраструктуру и – да, социальное обеспечение, федеральную программу льготного медицинского страхования для престарелых и государственную программу бесплатной медицинской помощи неимущим. «Богу – богово, а кесарю – кесарево», – напоминает нам Евангелие от Матфея. Но как сказал мне один собрат по христианской вере, «Господь просит меня

выделять на угодные ему добрые дела лишь десятую часть моих денег. А Обама хочет намного, намного больше».

Судя по их действиям, прогрессисты даже не верят в собственное очковтирательство. Всякий, кто думает, что должен платить более высокие налоги, волен посылать федеральному правительству больше денег. Закона, который запрещает людям платить дополнительные налоги, нет. В 1843 году министерство финансов США учредило специальный фонд, который сохранился до сегодняшнего дня и называется «Дарения в фонд правительства США». Фонд предназначен для «индивидуумов, желающих проявить свой патриотизм и выразить преданность США»[66 - Gifts to the United States Government, U.S. Department of the Treasury, [http://fms.treas.gov/faq/moretotopics\\_gifts.html](http://fms.treas.gov/faq/moretotopics_gifts.html).]. Граждане могут отправлять в этот фонд чеки в любое время. Но когда средний американец уже и так тратит на налоги больше, чем на продовольствие, жилье и одежду, вместе взятые, трудно не понять, почему очень немногие делают пожертвования в этот фонд. Заработать состояние, создав миллионы рабочих мест, – гораздо более «патриотичный» жест, чем раскармливание и без того уже разьевшегося федерального правительства.

В 2002 году предприимчивый делегат от Вирджинии, республиканец Киркленд Кокс, учредил у себя в штате фонд «Обложите меня более высокими налогами» для того, чтобы посмотреть, станут ли люди, громче всех визжащие о том, что хотят более высоких налогов, вкладывать деньги в то, о чем кричат. На сегодняшний день за восемь лет в этот фонд поступила смехотворная сумма – 12 887 долларов. На эти смехотворные деньги невозможно даже выплатить жалованье одному государственному служащему, работающему неполный рабочий день[67 - Barbara Hollingsworth, “Virginia’s ‘Tax Me More Fund’ is a big flop”, Washington Examiner, March 29, 2010, <http://washingtonexaminer.com/blogs/beltway-confidential/virginia-s-tax-me-more-fund-big-flop>.]. Вывод: если бы либералы действительно считали, что отдавать государству больше денег – отличная идея, они бы сделали это. Но они этого не делают.

Несомненно, вам приходится напряженно трудиться за свои деньги. Я знаю это, потому что сам работаю. И вам нужно сохранить для себя как можно больше из этой суммы. Иначе нельзя, это может нарушить трудовую этику. Президент Рональд Рейган думал точно так же: «Чем больше налогов взимает правительство, тем слабее у людей стимул к труду. Как отреагируют шахтер или рабочий у конвейера на предложение работать сверхурочно, если им станет

известно, что дядя Сэм собирается изъять 60 % их дополнительных заработков? Любая система, карающая успех и достижения, неправильна. Любая система, не поощряющая производительность и экономический прогресс, ошибочна.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию (<http://www.litres.ru/donald-tramp/byloe-velichie-ameriki/?lfrom=201227127>) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

notes

Примечания

1

Ежегодный турнир Национальной ассоциации студенческого спорта (NCAA) спорит за право считаться чемпионом страны. В Америке его называют «мартовским безумием», хоть финальные стадии турнира и заползают на апрель. Почти все взрослое население страны в той или иной мере занято составлением прогнозов – это называется «заполнить сетку». Барак Обама, очень уважающий баскетбол, свою «сетку» составляет в прямом эфире на

канале ESPN. – Прим. ред.

## Комментарии

1

Sara Murray, “About 1 in 7 in U.S. Receive Food Stamps”, Wall Street Journal, Real Time Economics, May 3, 2011.

2

“Wholesale Prices Spike on Steep Rise in Food, Oil”, Associated Press, March 16, 2011, <http://abcnews.go.com/Business/wireStory?id=13146470>.

3

Tom Shanker and David E. Sanger, “U.S. to Aid South Korea With Naval Defense Plan”, New York Times, May 30, 2010, <http://www.nytimes.com/2010/05/31/world/asia/31koreanavy.html?pagewanted=2>.

4

F. Michael Maloof, “Guess which country kicked out U.S. congressional delegation”, WorldNetDaily, June 18, 2011, <http://www.wnd.com/?pageId=312317>.

5

GAO Report No. GAO-10-304, "Iraqi-U.S. Cost-Sharing: Iraq Has a Cumulative Budget Surplus, Offering the Potential for Further Cost-Sharing", Government Accountability Office, September 13, 2010; см. текстовый файл на:  
<http://www.gao.gov/htext/d10304.html>.

6

Jim Geraghty, "Obama: On gas prices, 'I would have preferred a gradual adjustment'", National Review Online The Campaign Spot, June 11, 2008,  
<http://www.nationalreview.com/campaign-spot/9477/obama-gas-prices-i-would-have-preferredgradual-adjustment>.

7

Neil King Jr. and Stephen Power, "Times Tough for Energy Overhaul", Wall Street Journal, December 12, 2008,  
<http://online.wsj.com/article/SB122904040307499791.html>.

8

Posted by Ed Morrissey, "Obama: I'll make energy prices 'skyrocket'", HotAir.com, November 2, 2008, <http://hotair.com/archives/2008/11/02/obama-ill-make-energyprices-skyrocket/>.

9

Jeff Cox, "Gas Prices May Be Falling, But Food Keeps Going Up", CNBC.com, June 23, 2011, <http://www.cnbc.com/id/43498072>.

10

Lucia Graves, "Obama Says He Has No Regrets About Solyndra Loan", Huffington Post, October 3, 2011, [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obama-solyndraloan\\_n\\_993085.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obama-solyndraloan_n_993085.html).

11

Brad Plumer, "Five myths about the Solyndra collapse", Washington Post, September 14, 2011, [http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQAfkyvRK\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQAfkyvRK_blog.html).

12

Lucia Graves, "Obama Says He Has No Regrets About Solyndra Loan", Huffington Post, October 3, 2011, [http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obamasolyndra-loan\\_n\\_993085.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/10/03/obamasolyndra-loan_n_993085.html).

13

Brad Plumer, "Five myths about the Solyndra collapse", Washington Post, September 14, 2011, [http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQAfkyvRK\\_blog.html](http://www.washingtonpost.com/blogs/ezra-klein/post/five-myths-about-the-solyndra-collapse/2011/09/14/gIQAfkyvRK_blog.html).

14

"Hugo Chavez Mouthpiece Says U.S. Hit Haiti With 'Earthquake Weapon'", FOXNews.com, January 21, 2010, <http://www.foxnews.com/world/2010/01/21/hugo-chavez-mouthpiece-says-hit-haiti-earthquake-weapon/>.

15

Rob Hastings, "Saudi Arabia is 'biggest funder of terrorists'", The Independent, December 6, 2010, <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/saudi-arabia-is-biggest-funder-of-terrorists-2152327.html>.

16

Thomas W. Evans, "Sue OPEC", New York Times, June 19, 2008, <http://www.nytimes.com/2008/06/19/opinion/19evans.html>.

17

Robert Zubrin, "Obama Covers for OPEC", укр. соч.

18

Thomas W. Evans, "Sue OPEC", ук. соч.

19

Там же.

20

Khawaja Mohammad Hasan, Abu Dhabi, "Cheap, clean & green transport initiative",  
Khaleej Times Online, January 30, 2011,  
<http://www.khaleejtimes.com/DisplayArticle08.asp?xfile=/data/openspace/2011/January/open>

21

Rob Lever, "Amid US gas boom, split over 'fracking'", AFP, June 26, 2011,  
[http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5j\\_sM - PZ5NWAYbKbWdOMpoXvh67ng?docId=CNG.bb9547ce35c8697828233d280f68bf54.291](http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5j_sM - PZ5NWAYbKbWdOMpoXvh67ng?docId=CNG.bb9547ce35c8697828233d280f68bf54.291).

22

David Ropeik, "How Risky Is It, Really?", Psychology Today, May 31, 2010,  
<http://www.psychologytoday.com/blog/how-risky-is-it-really/201005/it-s-not-justabout-oil-in-the-ocean-it-s-how-it-got-there>.

23

“Natural sources of marine oil pollution”, GPA, <http://oils.gpa.unep.org/facts/natural-sources.htm>.

24

“Top 10 Proofs Obama Wants High Energy Prices”, Human Events, June 20, 2011, p. 19.

25

Стенограмма “The Democrats’ First 2008 Presidential Debate”, New York Times, April 27, 2007,  
[http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate\\_transcript.html?pagewanted=print](http://www.nytimes.com/2007/04/27/us/politics/27debate_transcript.html?pagewanted=print)

26

Kathy Chu, “Most Americans think China is No. 1 economy; it isn’t”, USA Today, February 15, 2011, [http://www.usatoday.com/money/economy/2011-02-14-chinapoll14\\_ST\\_N.htm](http://www.usatoday.com/money/economy/2011-02-14-chinapoll14_ST_N.htm).

27

“The China Job Drain”, Alliance for American Manufacturing,  
<http://www.americanmanufacturing.org/china-job-loss>.

28

Gideon Rachman, “Think Again: American Decline”, Foreign Policy, January/February 2011, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think\\_again\\_american\\_decline](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline).

29

Там же, and Graeme Wearden, “US-China trade deficit grows to record \$270bn”, The Guardian, February 11, 2011, <http://www.guardian.co.uk/business/2011/feb/11/us-chinese-trade-gap-grows>.

30

Peter Navarro, “How China unfairly bests the U.S.”, Los Angeles Times, June 21, 2011, <http://articles.latimes.com/2011/jun/21/opinion/la-oe-navarro-tradechina-20110621>.

31

Там же.

32

John Hechinger, "U.S. Teens Lag as China Soars on International Test", Bloomberg, December 7, 2010, <http://www.bloomberg.com/news/2010-12-07/teens-in-u-s-rank-25th-on-math-test-trail-in-science-reading.html>.

33

Andrew J. Rotherham, "Shanghai Surprise: Don't Sweat Global Test Data", TIME, January 20, 2011, <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,2043312,00.html>.

34

Anne Flaherty, "Pentagon: China's Military Power Growing", ABC News, August 16, 2010.

35

Aprille Muscara, "Wikileaks Cables Reveal China's Modernising Military Might", Global Issues, January 13, 2011, <http://www.globalissues.org/news/2011/01/13/8172>.

36

Bryan Krekel, "Capability of the People's Republic of China to Conduct Cyber Warfare and Computer Network Exploitation", The US-China Economic and Security Review Commission, Northrop Grumman Corporation, October 9, 2009, 52, [http://www.uscc.gov/researchpapers/2009/NorthropGrumman\\_PRC\\_Cyber\\_Paper\\_FINAL\\_Appr](http://www.uscc.gov/researchpapers/2009/NorthropGrumman_PRC_Cyber_Paper_FINAL_Appr)

37

Scott Robertson, "AISI calls for China currency remedy", Metal Bulletin, April 7, 2010.

38

Там же.

39

Alan Tonelson, "Economic Watch: It's Time to Stop Kowtowing on Yuan Manipulation", Washington Times, March 30, 2010, Section A, p. 4.

40

Patrice Hill, "Penalties sought for China over currency practices", Washington mes, September 16, 2010, <http://www.washingtontimes.com/news/2010/sep/16/lawmakers-see-penalties-for-china/>.

41

Chris Isidore, "How 'The Donald' could incite a trade war", CNNMoney.com, April 18, 2011, [http://money.cnn.com/2011/04/17/news/economy/trump\\_china\\_trade\\_war/index.htm](http://money.cnn.com/2011/04/17/news/economy/trump_china_trade_war/index.htm).

42

James Bacchus, "What A Trade War With China Would Look Like", Forbes.com, February 2, 2009, [http://www.forbes.com/2009/01/31/trade-wto-china-opinionscontributors\\_0202\\_james\\_bacchus.html](http://www.forbes.com/2009/01/31/trade-wto-china-opinionscontributors_0202_james_bacchus.html).

43

"National Income and Product Accounts Gross Domestic Product, 2nd quarter 2011 (third estimate) Corporate Profits, 2nd quarter 2011 (revised estimate)", Bureau of Economic Analysis, report released September 29, 2011, <http://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm>.

44

"Weekly Address: President Obama: 'We Can Out-Compete Any Other Nation'", WhiteHouse.gov, January 22, 2011, <http://m.whitehouse.gov/the-pressoffice/2011/01/22/weekly-address-president-obama-we-can-out-compete-any-othernation>.

45

Jamie Reno, "'Made in the USA' Makes a Comeback", NewsMax, November 2011, 23.

46

Там же.

47

Там же.

48

James Bacchus, "What A Trade War With China Would Look Like", ук. соч.

49

Patrice Hill, "Penalties sought for China over currency practices", ук. соч.

50

Adam Smith, Theory of Moral Sentiments (Cambridge University Press, 2002), 95.

51

"The Makings of a Trade War With China", The Daily Beast, September 27, 2010,  
<http://www.newsweek.com/2010/09/27/the-makings-of-a-trade-war-with-china.html>.

52

Jacob Greber, "Krugman Says China Is Devaluing Its Currency, 'Stealing' Jobs", Bloomberg, October 23, 2009, <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aUVeLdpK4Yqg>.

53

Peter Navarro, "How China unfairly bests the U.S.", укр. соч.

54

Там же.

55

Josh Kraushaar, "Nerves Show on Team Obama", National Journal Against the Grain, June 28, 2011, <http://www.nationaljournal.com/columns/against-the-grain/nerves-show-on-team-obama-20110628>.

56

Government Press Release, "China to Boost Military Spending", INTERNATIONAL PRESS SERVICE, March 4, 2011, [http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p\\_product=AWNB & p\\_theme = aggregated5& p\\_action=doc&p\\_docid=134C3E70680B7700&p\\_docnum=1&p\\_queryname=1](http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p_product=AWNB & p_theme = aggregated5& p_action=doc&p_docid=134C3E70680B7700&p_docnum=1&p_queryname=1).

57

Siobhan Gorman, August Cole, and Yochi Dreazen, "Computer Spies Breach Fighter-Jet Project", Wall Street Journal, April 21, 2009.

58

"Spies Breach Pentagon Fighter-Jet Project: Report", Agence France-Presse, April 21, 2009, [http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p\\_product=AWNB&p\\_theme=aggregated5&p\\_action=doc&p\\_docid=127BB775B218BCD0&p\\_docnum=1&p\\_queryname=19](http://infoweb.newsbank.com.proxy.lib.fsu.edu/iw-search/we/InfoWeb?p_product=AWNB&p_theme=aggregated5&p_action=doc&p_docid=127BB775B218BCD0&p_docnum=1&p_queryname=19).

59

Krekel, "Capability of China to Conduct Cyber Warfare", укр. соч., 7.

60

Там же, с. 52.

61

Там же.

62

Government Press Release, “China to Boost Military Spending”, ук. соч.

63

Aprille Muscara, “China: Wikileaks Cables Reveal China Focus on Military Upgrades”, Inter Press Service English News Wire.

64

Kelvin Wong, Nichola Saminather, and Hui-yong Yu, “The Chinese Go on a Global Homebuying Spree: Facing domestic restrictions, buyers boost markets abroad”, Bloomberg Businessweek, June 23, 2011.

65

Ronald Reagan, *An American Life: The Autobiography* (New York: Simon & Schuster, 1990), 233.

66

Gifts to the United States Government, U.S. Department of the Treasury, [http://fms.treas.gov/faq/moretotopics\\_gifts.html](http://fms.treas.gov/faq/moretotopics_gifts.html).

Barbara Hollingsworth, "Virginia's 'Tax Me More Fund' is a big flop", Washington Examiner, March 29, 2010, <http://washingtonexaminer.com/blogs/beltway-confidential/virginia-s-tax-me-more-fund-big-flop>.

----

Купить: <https://tellnovel.com/ru/donald-tramp/byloe-velichie-ameriki-kupit>

Текст предоставлен ООО «ИТ»

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию: [Купить](#)