

Антикризисное управление

Автор:

Кирилл Гореликов

Антикризисное управление

Кирилл Александрович Гореликов

Учебные издания для бакалавров

В учебнике изложены теоретические основы отечественной и зарубежной практики антикризисного управления в производственном и финансовом секторе. Представлены основные понятия и категории, концептуальные основы антикризисного управления. Описываются технологии антикризисного управления как в отраслевом разрезе, так и с функциональной точки зрения, рассматриваются недостатки нормативно-правовой базы несостоятельности в РФ. Учебник позволяет выявить общее и особенное в антикризисном управлении монетарного и реального секторов экономики. Для студентов бакалавриата, обучающихся по направлениям подготовки «Менеджмент» и «Экономика», а также преподавателей экономических вузов.

Кирилл Александрович Гореликов

Антикризисное управление

© Гореликов К. А., 2015

© ООО «ИТК „Дашков и К°“, 2015

Введение

Наличие периодически повторяющихся экономических кризисов в рамках рыночной модели общественного производства детерминировало массовое появление несостоятельных предприятий. Это обстоятельство обусловило активное формирование основных элементов института банкротства, что предопределило распространение необходимых знаний, в том числе и в области антикризисного управления. Особые требования стали предъявляться к подготовке специалистов в области антикризисного управления, которые пользуются повышенным спросом на рынке труда. Актуальность подготовки специалистов в данной сфере не будет снижаться и в дальнейшем в связи с тем, что, как показывает практика, чем более развитой является в рыночном отношении экономика страны, тем больше банкротств в ней происходит и тем больше антикризисных управляющих требуется для проведения соответствующих процедур.

«Антикризисное управление» занимает пограничную область в классификации экономических дисциплин, являясь смежной с общетеоретическими, такими как теория финансов и менеджмента, экономическая теория, которые выступают для нее методологическим фундаментом, и прикладными экономическими дисциплинами, такими как финансовый анализ, теория управления, бизнес-планирование. Теория антикризисного управления предприятием не является специальной частью таких дисциплин, как менеджмент или управление, как это может показаться в результате поверхностного взгляда на название курса, а представляет собой самостоятельную область знаний, фиксируемую специальными нормативными актами, а также наличием собственного специфического предмета исследования, которую так или иначе затрагивают при исследованиях представители различных экономических школ.

В то же время необходимо говорить об общем и особенном в преодолении кризиса промышленных предприятий и финансово-кредитных организаций.

Проблема банковских кризисов продолжает быть актуальной для ученых и банковских практиков России, осознавших после кризиса банковской системы в 2014–2015 годов необходимость понимания причин их возникновения и механизмов развертывания, когда затрагивается большинство банков.

Мировой финансовый кризис конца 2008 года, продолжающийся до сих пор, затронул многие страны с переходной экономикой, однако по-разному проявился в странах с различными типами банковских систем. Выявление причин

возникновения банковских кризисов позволит выработать эффективную антикризисную политику и создать условия для защищенности банковской системы России как от внешних шоков, так и от собственных, внутренних факторов.

Необходимым условием формирования устойчивого развития банковского сектора является своевременная оценка симптомов возникновения банковского кризиса.

Кроме того, до сих пор актуальны задачи реструктуризации банковского сектора экономики РФ. Неотложной задачей ближайшего будущего в рамках развития финансовой инфраструктуры и системы финансового посредничества в России является обеспечение качественного роста банковской системы страны. Наряду с необходимостью совершенствования законодательной базы, организации перехода кредитных организаций на международные стандарты управления банковскими рисками («Базель III»), расширения круга операций по финансовому посредничеству, существует проблема проведения внутренних структурных преобразований банковских организаций. Потребность в их проведении обусловлена в основном следующими изменениями, происходящими в настоящее время в банковской системе РФ: выход Банка России и Правительства РФ из капиталов банков, выравнивание условий конкуренции на рынке банковских услуг посредством привлечения иностранного капитала, а также развитие законодательной базы в сторону упрощения процедур слияний, присоединений и преобразований кредитных организаций.

Современные тенденции развития банковской деятельности в РФ свидетельствуют об активизации процесса реструктуризации на уровне кредитных организаций. О благоприятном его протекании в ходе реализации банковских реформ свидетельствует ряд количественных показателей деятельности банковской системы, достигнутых к настоящему времени.

Совокупность методов антикризисного управления кредитными организациями является составной частью контроля и регулирования участников денежного рынка, обособленной в процессе обострения проблем и противоречий, связанных с устойчивостью банковского сектора экономики. Эти обострения и противоречия проявляются в кризисах платежеспособности, утрата которой моментально подрывает систему сложившихся кредитных отношений, парализуя расчетную и платежную системы, разрушая национальные финансы, включая государственные.

Отсюда очевидно, что ни одно государство не вправе допускать наличие кризисных явлений в банковском секторе, которые несут в себе угрозы экономического распада, политической анархии, социального взрыва, разрушение национального самосознания. Банковские кризисы непосредственно проявляются в панике вкладчиков; бегстве вкладчиков; отказе граждан от пользования национальной валютой в пользу иностранной; оттоке капиталов за рубеж; утрате населением доверия к экономической политике правительства и государственными институтами, включая банки, контролируемые государством.

В связи с этим издержки некомпетентности достаточно велики из-за некорректности интерпретации роли и значения банковского санирования в современной практике. В то же время необходимо отметить отсутствие достаточного количества технологий, используемых за рубежом, в связи с чем синергетический эффект от сделок в банковском секторе в некоторой степени представляется спорным, однако темпы развития банковского дела в стране делают подобные сделки очень привлекательными. Отчасти восполнить этот информационный пробел в области финансовых знаний и есть скромная задача мегарегулятора в лице Центрального банка РФ – создать единые правила для всех участников рынка, повысить их прозрачность, обеспечить приемлемый уровень капитала и т. д. Все вышесказанное в полной мере объясняет необходимость и своевременность усиления антикризисных стратегий не только в промышленности, но и в финансовом секторе экономики.

Важной отличительной особенностью данного учебника является то, что изложение соответствующей дисциплины в нем ориентировано на специфику антикризисного управления и наряду с общетеоретическими основами подробно рассматриваются именно те их приложения, которые наиболее актуальны как для антикризисных управляющих, так и для специалистов смежных областей. Кроме того, в нем нашли отражение не только правовые особенности антикризисного управления в банковском и реальном секторах, но и экономические основы – более фундаментальные по своей сути и диктующие практику правоприменения в различных экономических условиях.

Целью данного учебника является совмещение базовых знаний в области антикризисного управления предприятиями и финансово-кредитными организациями.

В учебнике представлен исчерпывающий материал, сочетающий в себе теоретические основы антикризисного управления, правовые основы неплатежеспособности и несостоятельности не только предприятий, но и финансовых институтов, что отличает его от других подобных изданий, вышедших на книжный рынок РФ за последние несколько лет.

Раздел I. Антикризисное управление предприятиями

Глава 1. Кризис и цикл как предпосылки возникновения банкротства

1.1. Периодичность кризисов и промышленный цикл

Периодичность кризисов. Понятие цикла. Экономические кризисы повторяются регулярно, через определенные промежутки времени. Вначале кризисы были отделены один от другого периодом в 10–11 лет. Так, первый кризис разразился в 1825 году, второй – в 1836, третий – в 1847, четвертый – в 1857 году. При этом кризис 1825 года ограничился только Англией, кризис 1836 года имел место в Англии и США, кризис 1847 года охватил Англию, США, Францию и Германию, а кризис 1857 года был уже мировым экономическим кризисом.

Во второй половине XIX века наблюдается учащение кризисов, причем период, отделяющий один кризис от другого, составляет уже не 10–11, а 7–9 лет. Так, за кризисом 1857 года последовал кризис 1866, затем кризис 1873, далее – кризисы 1882 и 1890 годов.

В XX веке кризисы также происходят с регулярной периодичностью: сначала через каждые 7–9 лет, а затем чаще. Первым кризисом этого периода был кризис 1900 года. За ним последовал кризис 1907 года. В период между Первой и Второй мировыми войнами произошло три экономических кризиса: в 1920–1921 годах, 1929–1933 и 1937–1938 годах.

После Второй мировой войны в цитадели современного капитализма – в США – кроме резкого сокращения производства сразу же по окончании войны (в 1945–1946 годах) произошло четыре экономических кризиса: в 1948–1949 годах, 1953–1954, 1957–1958 и 1960–1961 годах.

Период, отделяющий один кризис от другого, называется промышленным циклом и включает в себя четыре основные фазы: 1) кризис; 2) депрессия; 3) оживление и 4) промышленный подъем.

Характерные черты экономического кризиса. Главные особенности кризиса таковы:

1. Перепроизводство товаров по сравнению с платежеспособным спросом на них. Во время кризиса масса товаров оказывается избыточной и не может быть реализована.

2. Резкое падение цен вследствие превышения предложения товаров над спросом. Например, во время кризиса 1857 года оптовые цены в Англии понизились в среднем на 13 %, в США – на 16 %. Особенно катастрофическое падение цен наблюдалось во время кризиса 1929–1933 годов, в результате которого цены в США упали почти на 54 %, в Англии – почти на 58 %.

3. Резкое сокращение размеров производства. Движущим мотивом капиталистического производства является погоня за прибылью, но во время кризиса, когда цены на товары падают, происходит значительное понижение нормы прибыли, а многие предприятия оказываются даже убыточными. Понятно, что при этих условиях капиталисты не заинтересованы в расширении производства, а, напротив, сокращают его. Так, во время кризисов 1948–1949 и 1953–1954 годов промышленная продукция США сократилась на 10 %, а во время кризиса 1957–1958 годов – даже на 15 % по сравнению с высшим предкризисным уровнем. Упадок производства есть важнейшая черта экономического кризиса.

4. Массовые банкротства предприятий. Во время кризиса товары не реализуются или же реализуются по низким ценам; поэтому многие капиталисты оказываются не в состоянии платить по своим долговым обязательствам и терпят крах. Колоссальных размеров банкротства предприятий достигли в период мирового экономического кризиса 1929–1933 годов. Только за три года (1930–1932) в Англии обанкротилось свыше 20 тыс., в Германии – около 71 тыс., в

США – свыше 86 тыс. предприятий.

5. Большой рост безработицы и падение заработной платы. Сокращение производства ведет к тому, что масса рабочих выталкивается из производства в ряды армии безработных, а заработная плата занятых рабочих падает. Во время кризиса 1929–1933 годов общее число безработных в 32 странах превысило 26 млн человек. Большой рост безработицы характерен и для современных кризисов. Так, в 1957 году в США число полностью безработных составляло 2,9 млн, а в результате кризиса оно достигло в марте 1958 года, по официальным данным, 5,2 млн, по данным же профсоюзов – 6 млн человек.

6. Потрясение кредитной системы. Промышленный кризис порождает денежно-кредитный кризис, выражением которого являются резкое сокращение коммерческого и банкирского кредита, массовое изъятие вкладов и крахи банков, падение курса акций и облигаций и т. д. Наиболее типичное проявление кризиса в сфере кредита – резкое повышение нормы процента, объясняющееся всеобщей погоней за деньгами при одновременном сокращении предложения ссудного капитала вследствие отлива вкладов из банков. Так, например, в 1857 году учетный процент Банка Англии повысился с 5 до 10, а в США в разгар кризиса 1907 года процент по ссудам временами доходил до 130.

Характерные черты депрессии. В отличие от кризиса, депрессия характеризуется следующими основными чертами:

1. Рассасывание товарного избытка. Размеры платежеспособного спроса находятся в обратной зависимости от уровня товарных цен. После того как во время кризиса рыночные цены товаров падают, в фазе депрессии реализация товаров постепенно возобновляется.

2. Приостановка резкого падения цен. Во время депрессии цены товаров сначала продолжают падать, но уже не так резко, как во время кризиса, а в дальнейшем падение цен прекращается.

3. Прекращение упадка производства. В период депрессии размеры производства несколько увеличиваются по сравнению с кризисным минимумом, но еще не достигают предкризисного максимума.

4. Падение ссудного процента. Масса денежных капиталов, не находящих себе применения в промышленности и торговле, стекается в банки, спрос же на них незначителен, и в результате норма процента достигает минимума.

Характерные черты оживления и подъема. Как оживление, так и подъем характеризуются ростом производства. Различие же между этими фазами состоит в том, что во время оживления только восстанавливается тот объем промышленного производства, которого оно достигало перед кризисом, тогда как во время подъема промышленная продукция превышает предкризисный максимум и достигает нового максимума в пределах данного цикла.

Наиболее важной из этих двух фаз является фаза промышленного подъема. Основные черты ее таковы:

1. Быстрый рост производства. Например, во время промышленного подъема, предшествовавшего кризису 1857 года, выплавка чугуна увеличилась в Англии на 63 %, в Германии – более чем в 2,5 раза, в США – на 40 %. В условиях современного капитализма рост производства весьма замедлился. Так, кризису 1957–1958 годов в США предшествовало увеличение промышленного производства за три года (1954–1957) на 16 %.

2. Значительное повышение товарных цен. Рост производства сопровождается ростом спроса на товары, в результате чего цены быстро растут. Например, с 1851 по 1857 год индекс оптовых цен повысился в США на 32 %, в Англии – на 40, в Германии – почти на 43 %. В эпоху империализма повышение цен происходит не только в результате циклических факторов, но и в результате постоянно действующего фактора – взвинчивания цен монополиями.

3. Сокращение размеров безработицы. Быстрое расширение производства вызывает рост числа занятых рабочих, в результате чего армия безработных уменьшается.

4. Повышение заработной платы. Увеличение спроса на рабочую силу и уменьшение безработицы способствуют повышению уровня заработной платы. Однако повышение денежной заработной платы отнюдь не означает такого же повышения реальной заработной платы, так как одновременно растут цены на предметы потребления.

5. Кредитная экспансия, т. е. расширение размеров кредита, предоставляемого промышленным и торговым капиталистам банками. В ходе промышленного подъема рост спроса на ссудный капитал опережает рост предложения ссудных капиталов, и норма процента постепенно повышается.

Кризис – важнейшая фаза промышленного цикла.

Основной фазой промышленного цикла, имеющей определяющее значение во всем цикле, является кризис. Каждый кризис служит исходным пунктом для следующих за ним фаз цикла и создает условия для них, а каждый подъем неизбежно обрывается новым кризисом.

1.2. Природа кризиса, его формы и показатели

Кризисное состояние проявляется в разнообразных диспропорциях характеристик системы. Эти диспропорции можно свести к двум видам:

- а) отсутствие согласованности между элементами системы;
- б) несоответствие реальной продуктивности системы ее возможной продуктивности.

Диспропорции взаимосвязанных элементов системы проявляются в нескольких видах: общеэкономических, межотраслевых, внутриотраслевых, территориальных, межгосударственных.

Показатели кризиса также можно разделить в соответствии с дифференциацией видов несоответствий сторон и показателей продуктивности системы.

На рис. 1.1 представлены три группы причин кризисов.

Очевидно, что первопричиной кризисов является объективная потребность периодической реконструкции любой системы. При этом внимательный анализ причин кризиса показывает, что эта потребность состоит в социализации экономики. Данную схему необходимо дополнить внешними и внутренними

факторами по отношению к хозяйственной единице – предприятию. Первые связаны с тенденциями и стратегией развития мировой экономики, конкуренцией, политикой, демографией; вторые – с рискованной стратегией маркетинга, недостатками в организации производства, несовершенством управления, непродуманной инновационной и инвестиционной политикой на предприятии.

Рис. 1.1. Причины кризисов

Если понимать кризис таким образом, можно утверждать, что опасность кризиса объективна и его необходимо предвидеть и прогнозировать, что и обуславливает необходимость антикризисного управления.

В понимании кризисов важно рассматривать не только его факторы, но и последствия: обновление элементов системы, и ее разрушение, оздоровление или возникновение нового кризиса. Возможна консервация кризиса, а посткризисные изменения в развитии предприятия бывают длительными и непродолжительными, обратимыми и необратимыми и т. д.

По структуре отношений в системе, по дифференциации проблематики ее развития можно выделить отдельные группы хозяйственных, социальных, организационных и иных кризисов. Подразумевая их взаимосвязанность, остановимся на рассмотрении хозяйственных (финансовых) кризисов.

На рис. 1.2 приведены пять пар основных вариантов кризиса по характеру происхождения, протекания, продолжительности, последствиям. Здесь представлена типология объективных и субъективных кризисов, а природные катастрофы, которые могут привести к любым последствиям, в данном контексте не рассматриваются.

Рис. 1.2. Типология кризисов

Новым может показаться трансформационный кризис, который выступает следствием известных ранее кризисов перепроизводства, финансового, инвестиционного, структурного. Этот кризис также называют переходным, или системным, что не меняет его сути. Это особый малоисследованный, но актуальный для нашей страны вид кризиса, которому были подвержены большинство национальных экономик на рубеже XX-XXI веков.

Особое место занимает промышленный цикл. По сути, все виды кризисов, а особенно хозяйственные, могут быть как предсказуемыми, так и непредсказуемыми.

Предсказуемые кризисы наступают как этап развития, они могут прогнозироваться и вызываются объективными факторами – потребностями в реструктуризации производства, изменениями структуры интересов под воздействием НТП. Известны также и фазы наступления и протекания этих кризисов: кризис, депрессия, оживление, бум.

Предпосылкой предсказуемых кризисов выступает снижение совокупного спроса, что приводит к спаду производства, падению занятости, уменьшению доходов и т. д. Что же касается факторов, которые вызывают снижение совокупного спроса, то они могут быть самыми разнообразными: замена изношенного оборудования, падение спроса на отдельные виды продукции, рост налогов и кредитные процессы, нарушение законов денежного оборота, войны и т. д.

1.3. Взгляды различных экономических школ на проблему возникновения кризисов

С учетом многообразия причин циклического воспроизводства и частых нарушений традиционных фаз ученым различных направлений известны следующие разновидности циклов:

– циклы Кондратьева, или «длинные волны», продолжительностью 40–60 лет: их главным фактором являются радикальные изменения в технологической базе

общественного производства, его структурная перестройка;

– циклы Кузнецца; их продолжительность ограничивается 20 годами, а предпосылками являются сдвиги в воспроизводственной структуре производства (часто эти циклы называют воспроизводственными или строительными);

– циклы Жюгляра продолжительностью 7–11 лет являются итогом взаимодействия многообразных денежно-кредитных факторов;

– циклы Китчина продолжительностью 3–5 лет порождаются динамикой относительной величины запасов товарно-материальных ценностей на предприятиях;

– индивидуальные хозяйственные циклы охватывают период от одного года до 12 лет; они связаны с колебаниями инвестиционной активности.

В экономической теории выделяют три этапа в трансформации взглядов на экономические циклы[1 - Грязнова А. Г., Чечелева Т. В., Атлас М. С. и др. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства. – М.: ЮНИТИ: Банки и биржи, 1998. – С. 193–194.].

Первый этап охватывает период с начала XVIII века до середины 30-х годов XX века. В этот период преобладали суждения о том, что кризисы невозможны при капитализме (Джон Стюарт Милль, Жан Батист Сэй, Давид Рикардо) либо они носят лишь случайный характер и что система свободной конкуренции способна самостоятельно их преодолевать (Симон де Сисмонди, Карл Родбертус, Карл Каутский).

Второй этап охватывает период с середины 30-х до середины 60-х годов XX века. Выделение этого периода связано с трудами Джона Мейнарда Кейнса и прежде всего с его выводом о том, что кризисы (депрессия, застой) неизбежны в условиях капитализма и вытекают из природы характерного ему рынка.

Дж. М. Кейнс одним из первых среди западных экономистов прямо заявил о том, что рынок включает в себя разнообразные проявления монополизма и сочетается с государственным регулированием, отчего цены и заработная плата являются негибкими. В качестве принципиально необходимого средства

сглаживания проблем кризиса и безработицы Дж. М. Кейнс выдвинул идею обеспечения государственного вмешательства в экономику в целях стимулирования эффективного совокупного спроса. К его заслугам в исследовании фактора цикличности следует отнести разработанную им теорию мультипликатора, которая в дальнейшем стала широко использоваться при анализе причин цикличности.

Третьим этапом в исследовании циклов является период с середины 60-х годов по настоящее время. В этот период, во-первых, стало уделяться особое внимание разграничению экзогенных (внутренних) и эндогенных (внешних) причин цикличности рыночной экономики, причем именно эндогенным факторам стало уделяться особое внимание. Во-вторых, определялась позиция ряда специалистов, согласно которой государство в развитых странах далеко не всегда стремится к антикризисному регулированию, сглаживанию циклических колебаний и к стабилизации экономического равновесия, а проводит нередко так называемую проциклическую политику, т. е. провоцирует и поддерживает цикличность.

Обстоятельный анализ внутренних и внешних объяснений циклов представлен так называемым мультипликационно-акселерационным механизмом цикла. Модели мультипликатора и акселератора в теории рассматриваются отдельно, но в жизни их механизм действует в тесной взаимосвязи: как только приходит в действие один из данных механизмов, начинает функционировать и второй. Если, например, в положении равновесия происходит автономное изменение спроса в виде прироста инвестиций, то в движение приходит мультипликатор, который вызывает целый ряд изменений дохода. А изменения дохода приводят в движение принцип акселератора и порождают изменения в объемах производных капиталовложений. Изменения в капиталовложениях вновь приводят в действие мультипликатор, который порождает изменения дохода, приводящие к новым капиталовложениям.

1.4. Критический анализ теорий возникновения кризисов

Критика теории диспропорциональности. Еще со времен Сэя многие экономисты объясняют экономические кризисы нарушением пропорциональности между отдельными отраслями производства. В конце XIX – начале XX века

представителем теории диспропорциональности выступил М. Туган-Барановский, который утверждал, что «единственным препятствием для... реализации является непропорциональность распределения общественного производства, но отнюдь не недостаток общественного спроса на предметы потребления»[2 - Туган-Барановский М. И. Периодические промышленные кризисы. – Пг.: Книга, 1923. – С. 205.]

Теория диспропорциональности нашла себе защитника и в лице известного теоретика Р. Гильфердинга, по словам которого кризисы вызываются непропорциональностью развития отраслей с высоким и низким органическим строением капитала. Первые отрасли, указывал он, требуют больших сроков для обновления производственного аппарата; поэтому в них в период подъема, пока идет строительство, рост товарной продукции отстает от спроса, а цены и прибыли повышаются, что ведет к значительному притоку капиталов. В результате этого происходит перенакопление и перепроизводство в отраслях с высоким органическим строением капитала, что и вызывает экономический кризис.

В современной экономической теории также имеются экономисты, которые видят в кризисах выражение не всеобщего, а только частичного перепроизводства, вызванного нарушением пропорциональности между отдельными отраслями производства. Например, американский экономист Б. Андерсон, исходя из «закона Сэя» о тождестве спроса и предложения, рассуждает следующим образом: «Если товары производятся в надлежащей пропорции, то каждый из них представляет рынок для другого... Пшеница выступает на рынке как предложение пшеницы, но в то же время она представляет спрос на сахар, автомобили, текстильные и другие товары, в которых нуждается производитель пшеницы... Производство и потребление расширяются совместно»[3 - Anderson B. Economic and the Public Welfare: A Financial and Economic History of the United States, 1914–1946. – Indianapolis, Ind.: Liberty Press, 1979. – P. 12.]

Теория диспропорциональности основана на совершенно ошибочной предпосылке, будто товары обмениваются на товары. На самом же деле товары продаются и покупаются на деньги. Поэтому спрос вовсе не тождествен с предложением. Экономические кризисы в рыночной экономике характеризуются общим перепроизводством товаров по сравнению с платежеспособным спросом на них. Между тем, согласно теории диспропорциональности, перепроизводство одних товаров непременно означает недопроизводство других.

Критика теории недопотребления. В отличие от Сэя и Рикардо, швейцарский экономист С. Сисмонди признавал возможность и даже неизбежность общего перепроизводства товаров, причем он объяснял экономические кризисы недостаточным потреблением народных масс. Сисмонди указывал на то, что с развитием крупного машинного производства растет безработица и падает заработная плата, в результате чего потребление рабочих поглощает все меньшую долю общественного продукта. Он особенно подчеркивал разорение мелких товаропроизводителей, которое, по его мнению, ведет к сокращению размеров спроса, предъявляемого на рынке. Придавая решающее значение противоречию между производством и потреблением, Сисмонди писал: «...Потребление не является необходимым следствием производства... наоборот, неизбежным результатом существующей системы является загромождение рынков»[4 - Блауг М. Сисмонди Жан Шарль Леонард // 100 великих экономистов до Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2008. – С. 274-276.].

Вслед за Сисмонди теорию недопотребления проповедовал немецкий экономист К. Родбертус. Он ставил во главу угла не производство, а распределение и считал, что кризисы коренятся в недостаточности потребления, вызванной неравномерным распределением национального дохода. По словам Родбертуса, причиной кризисов является то, что «при растущей производительности общественного труда заработная плата рабочих классов становится все меньшей и меньшей частью национального продукта»[5 - Родбертус К. Экономические сочинения. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – С. 183.].

Согласно теории недопотребления, кризисы порождаются не частной собственностью на средства производства, а лишь неравномерным распределением национального дохода. Отсюда следует, что путем некоторых реформ в распределении национального дохода можно изжить кризисы в рамках капиталистического способа производства. Но идея бескризисного развития рыночной экономики есть не более чем апология капитализма, пытающаяся затушевать его основное противоречие, неизбежно порождающее кризисы.

Критика денежно-кредитной теории кризисов. Экономисты издавна пытались объяснить кризисы денежно-кредитными факторами. Большое распространение в экономической теории денежно-кредитная теория кризисов получила в XX веке. Один из ее представителей, американский экономист Л. Минтс, утверждает, что причина циклических колебаний рыночного производства – «ошибочные изменения количества денег путем сокращения и увеличения

банковских активов» и что в смене промышленных подъемов кризисами виновен «полнейший беспорядок и ненадежность, имеющиеся в настоящее время в нашей денежной системе»[6 - Mints L. W. Monetary Policy for a Competitive Society. – New York: McGraw-Hill, 1950. – P. 121.].

Денежно-кредитная теория кризисов несостоятельна прежде всего в методологическом отношении. Представители ее стоят на идеалистических позициях, пытаясь объяснить объективное явление рыночной экономики – кризисы – субъективными ошибками банков, проводящих неправильную денежно-кредитную политику. Между тем корни экономических кризисов лежат не в чьей-то политике, не в чьих-то заблуждениях и ошибках, а в объективно присущем механизму рынка противоречии между общественным производством и частным присвоением.

Этот подход к вопросу сочетается в денежно-кредитной теории кризисов с меновой концепцией. Сторонники ее не видят глубоких корней кризисов, уходящих в рыночный способ производства, и пытаются вывести кризисы из поверхностных явлений сферы обращения, что совершенно неправильно.

Денежно-кредитная теория кризисов несостоятельна не только в методологическом отношении, но и по существу. Она деформирует причинную связь экономических явлений, выдавая колебания объема денежного обращения и кредита за причину циклических колебаний рыночного производства. На самом же деле, наоборот, промышленный подъем порождает кредитную экспансию, а кризис приводит к резкому сжатию кредита. Конечно, рост кредита в условиях рыночной экономики способствует перепроизводству, а сокращение кредита способствует обострению кризиса, но это – вторичные факторы, а не первопричины. Главный смысл денежно-кредитной теории кризисов состоит в том, чтобы перенести основной центр тяжести в этой проблеме на денежно-кредитную систему и исходя из этого декларировать возможность ликвидации кризисов в рамках рыночной экономики.

Критика психологической теории кризисов Кейнса. Как у самого Кейнса, так и у его последователей имеются элементы различных теорий кризисов. Например, Кейнс видит одну из причин узости рынка в своеобразном «недопотреблении», которое он трактует как присущее психологии всех людей стремление не потреблять весь свой доход, а сберегать его в тем большей мере, чем более он увеличивается. Очень характерно для Кейнса и кейнсианцев также акцентирование денежно-кредитных факторов, оказывающих определяющее

влияние на процесс воспроизводства. Однако при объяснении циклического движения рыночного производства Кейнс провозгласил еще одну психологическую теорию, основанную на смене подъемов кризисами и смене оптимистических и пессимистических настроений у предпринимателей.

Говоря о промышленном подъеме, Кейнс дает следующую его характеристику: «Бум – это состояние, при котором чрезмерный оптимизм берет верх над нормой процента, слишком высокой в свете более трезвых расчетов»[7 - Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: АРВ, 2012. – С. 312.]. По его словам, в это время предприниматели питают преувеличенные ожидания на будущие доходы. Когда же наступает разочарование, то подобные преувеличенные расчеты сменяются противоположной «ошибкой пессимизма», откуда проистекают «резкий упадок новых инвестиций» и кризис. Таким образом, «преувеличенные расчеты» и последующее «разочарование» в них, своеобразная смена волн чрезмерного оптимизма и чрезмерного пессимизма – таково «объяснение» циклического движения рыночного производства.

На самом же деле не подъемы и кризисы обусловлены оптимистическими и пессимистическими настроениями предпринимателей, а как раз наоборот: подъем вызывает у них волну «оптимизма», а кризис – волну «пессимизма».

К сожалению, ни одна из вышеуказанных теорий не может объяснить причины так называемых трансформационных кризисов экономик переходного периода.

1.5. Трансформационный кризис как постоянный элемент системы банкротства

Как показывает практика, в условиях стабильного развития и ожидаемых кризисных явлений в 2/3 случаев факторами банкротства являются внутренние. Из экономической жизни выбывают те фирмы, которые не смогли устоять в конкурентной борьбе, а их прибыль стала меньше предельных издержек.

По каким же причинам происходит массовое банкротство национальных товаропроизводителей? Популистским односложным ответом будет версия о политике государства. Нам же предстоит дать экономический анализ банкротства народного хозяйства России.

Основной признак кризиса – падение производства, которое в концентрированном виде проявляется в снижении продуктивности.

Показатели продуктивности, хотя и фиксируют состояние кризиса (или подъема), тем не менее прямо не указывают на несоответствия сторон, его породивших. Наиболее широко используется такой показатель продуктивности, как объем выпуска товаров или услуг. Этот показатель непосредственно используется при макроанализе, поскольку динамика объема товаров прямо отражает состояние экономики. В условиях кризиса объемы производства, как известно, падают, в условиях нормального развития – увеличиваются. На уровне отдельной фирмы показателем продуктивности является прибыльность (эффективность) организации. На этот показатель влияет множество факторов и соотношений.

Особенность показателей продуктивности в том, что они описывают динамику кризиса во времени, но не позволяют его предсказывать, в то время как важно уметь диагностировать признаки кризиса, знать условия его возникновения.

Как для диагностики кризиса, так и для его предупреждения важна информация о параметрах диспропорций. Примером такой диспропорции может служить соотношение собственных и заемных средств фирмы: чем больше заемные средства, тем при прочих равных условиях больше вероятность банкротства. Отсюда попытка установить допустимое соотношение собственных и заемных средств и использовать его как некий норматив для характеристики платежеспособности предприятия.

В связи с этим представляется необходимым выявить особенности кризисных явлений в трансформационных экономиках на примере Российской Федерации.

Первая характерная особенность российской промышленности – устойчивое явление убыточности производства. Убыточная продукция выпускалась в больших объемах и до реформ, в условиях плановой экономики. Но если раньше нерентабельное и убыточное производство допускалось и даже планировалось системой хозяйства, то теперь это – решение самих товаропроизводителей, добровольное, а может быть, и сознательное поведение.

К сожалению, рыночные реформы не изменили ситуацию с убыточностью материального производства – даже по формальному признаку не происходит

оздоровления экономики.

Второй важной особенностью российской экономики в трансформационном периоде является избыточная занятость. В нашей стране это явление необыкновенно масштабное и устойчивое. О важности этой проблемы для российских предприятий свидетельствуют и такие цифры: в 1996–1998 годах трудоизбыточные предприятия расходовали на содержание избыточной трудовой силы свыше 7 % совокупных затрат на производство и реализацию продукции. Экономия на этих издержках могла бы гарантировать нормальную прибыльность половине российских промышленных предприятий.

Между консервацией трудовых ресурсов и платежеспособностью предприятий обнаруживается теснейшая взаимосвязь. Образование и содержание избыточных трудовых ресурсов резко усиливает опасения банкротства.

Так, среди предприятий, считающих угрозу банкротства для себя нереальной в ближайшие один-два года, трудоизбыточность встречается почти в два раза реже, чем среди предприятий, оценивающих эту угрозу как вполне реальную.

По экспертным оценкам, при условии реального снижения спада производства предприятиям потребуется два-три года для восстановления нормальных показателей использования трудового потенциала.

Третьим явлением, характерным для периода реформ в России, является бартер. К сожалению, для России период 1994–1998 годов – это производство как самоцель. Такой тип хозяйствования состоит не в приумножении капитала и прибыли, а в сохранении достигнутых результатов в период плановой экономики. Подобные явления не наблюдались на фоне всех возможных типов кризисов за рубежом.

Приведенные примеры свидетельствуют о принципиально новом типе кризиса, который переживает Россия с начала 1990-х годов.

В отличие от стандартных видов кризиса, в какой бы глубокой и продолжительной фазе спада и депрессии ни находились товаропроизводители зарубежных стран, их поведение всегда было направлено на достижение прибыли, которая рассматривается как основная цель функционирования фирмы. В российской практике мы стали свидетелями иной ситуации, когда

основные рыночные стимулы являются неэффективными, а рыночные реформы остаются пока механическим переносом зарубежного опыта. Эта ситуация усугубляется отсутствием эффективных рыночных институтов.

Практические задания

1. Определите по основным макроэкономическим показателям этап экономического цикла экономики РФ.

Конец ознакомительного фрагмента.

notes

Сноски

1

Грязнова А. Г., Чечелева Т. В., Атлас М. С. и др. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства. – М.: ЮНИТИ: Банки и биржи, 1998. – С. 193–194.

2

Туган-Барановский М. И. Периодические промышленные кризисы. – Пг.: Книга, 1923. – С. 205.

3

Anderson B. Economic and the Public Welfare: A Financial and Economic History of the United States, 1914-1946. – Indianapolis, Ind.: Liberty Press, 1979. – P. 12.

4

Блауг М. Сисмонди Жан Шарль Леонард // 100 великих экономистов до Кейнса. – СПб.: Экономикс, 2008. – С. 274-276.

5

Родбертус К. Экономические сочинения. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – С. 183.

6

Mints L. W. Monetary Policy for a Competitive Society. – New York: McGraw-Hill, 1950. – P. 121.

7

Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: АРВ, 2012. – С. 312.

Купить: https://tellnovel.com/ru/gorelikov_kirill/antikrizisnoe-upravlenie

Текст предоставлен ООО «ИТ»

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию: [Купить](#)